



# **LA PRUEBA PERICIAL CIENTÍFICA POR LAS FUERZAS Y CUERPOS DE SEGURIDAD DEL ESTADO**

**TRABAJO FINAL DE GRADO**

**GRADO EN CRIMINOLOGÍA Y SEGURIDAD**

**CURSO 2017/2018**

**ALUMNO: Juan Gonzalez Galve**

**TUTOR: Félix Serrano Gallardo**

## ABREVIATURAS

ADN – Ácido Desoxirribonucleico

CE – Constitución Española

CNP – Cuerpo Nacional de Policía

CP – Código Penal

ENAC – Entidad Nacional de Acreditación

EURODAC – Dactiloscopia Europea (base de datos)

FCSE – Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado

FRE - Federal Rules of Evidence

GPS – Global Positioning System

IUICP – Instituto Universitario de Investigación en Ciencias Policiales

LEC – Ley de Enjuiciamiento Civil

LECrím – Ley de Enjuiciamiento Criminal

LO – Ley Orgánica

LOFCS – Ley Orgánica de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad

NAS – National Academy of Sciences

RD – Real Decreto

SAID – Sistema Automático de Identificación Dactilar

SECRIM – Servicio de Criminalística (de la Guardia Civil)

STC – Sentencia del Tribunal Constitucional

STS – Sentencia del Tribunal Supremo

# ÍNDICE SISTEMÁTICO

ABREVIATURAS.....	2
EXTENDED SUMMARY .....	4
RESUMEN .....	6
PALABRAS CLAVE.....	7
ABSTRACT .....	7
KEYWORDS .....	8
I        INTRODUCCIÓN .....	8
II        LA PROBÁTICA EN EL PROCESO JUDICIAL.....	9
II.1    LA HEURÍSTICA O INVESTIGACIÓN.....	12
II.2    LA PRUEBA CIENTÍFICA .....	12
III       LA PERICIA EN EL PROCESO PENAL.....	14
III.1    LA PERICIA, MEDIO DE PRUEBA DE CARÁCTER PERSONAL VS. DOCUMENTAL .....	17
III.2    REGULACIÓN LEGAL .....	20
III.3    LOS INFORMES PERICIALES EN LA FASE DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL.....	21
IV       EXPERIENCIA EN DERECHO COMPARADO.....	24
IV.1    BREVE REFERENCIA AL CASO DAUBERT VS. MERRELL DOW PHARMA EN EE.UU.....	25
V        LA APORTACIÓN DE LA POLICÍA CIENTÍFICA-JUDICIAL AL PROCESO PENAL.....	26
V.1    EN SEDE DEL CUERPO NACIONAL DE POLICÍA .....	27
V.2    EN SEDE DEL CUERPO DE LA GUARDIA CIVIL.....	29
V.3    NOVEDADES INTRODUCIDAS EN LA ÚLTIMA DÉCADA .....	30
V.4    BREVE REFERENCIA EN COOPERACIÓN INTERNACIONAL.....	32
V.5    DOCUMENTAL DE LA INVESTIGACIÓN CRIMINALÍSTICA. EL ATESTADO, LOS INFORMES Y LAS ACTAS.....	33
V.5.1    EL ATESTADO .....	33
V.5.2    EL INFORME PERICIAL .....	35
V.5.3    ACTAS DE INSPECCIÓN OCULAR .....	36
V.5.4    DOCUMENTOS DE LA CADENA DE CUSTODIA .....	38
VI       CONCLUSIONES .....	40
VII      BIBLIOGRAFÍA .....	45
VII.1    ARTÍCULOS.....	45
VII.2    WEBGRAFÍA .....	46

## EXTENDED SUMMARY

The subject of scientific expert evidence will be discussed in this essay, both in its development in our legal system and its application in the system of administration of justice in our courts, as well as in the work carried out by the Spanish State Security Forces, all this in the scope of the criminal process.

As for the expert evidence, there would be no sense a judicial system in which it has no place. It constitutes a fundamental probative element, as well as the testimony or documentary evidence. As we will see in subsequent sections, the expert has the function of illustrating the judge in the necessary technical, artistic or scientific matters to be able to resolve the case with full knowledge.

The great contribution that the judicial and scientific police, in addition to their laboratories make is stood out. Thanks to the important development and innovation that currently exists in our Security Forces, today we are able to carry out different types of expertise, which is a great contribution to the criminal proceedings in the courts. Later, the important role they play, without which many crimes would go unpunished will be showed.

Supporting evidence is used to recover facts from the past that are going to be used as proof in the process, either by scientific or conventional means, all those convenient circumstances that can defend it, giving them a persuasive congruence for the judge to be taken into account.

Also, the purpose of the supporting evidence is to reproduce the historical past. That is why it has to use all the instruments and demonstration techniques, both scientific and simple. This is essentially based on two main field of knowledge, logic and psychology, although it can also be based on other branches of second order, derived from other technical or scientific knowledge, which are related to the particularity of the facts that are held in the plenary.

It should be noted that, normally, no scientific evidence is 100 per cent reliable. We must reject the idea that scientific evidence is infallible, allowing attributions or categorical affirmations. This is because for the same evidences there are different methods of analysis with different degrees of acceptance by the scientific community. It is due to the fact the results come from a statistic nature.

Its main peculiarity lies in the fact that the expert makes his opinion about a fact that is known and reported to him/her in the process, unlike to what happens with a witness,

who issues his/her testimony about some facts that the expert directly knows with appreciation and knowledge.

Through the expertise, facts are introduced in the litigation, whether complementary or clarifying to those already have been involved in the process, or new facts detached from the analysis that the expert makes of the circumstances of the criminal act. These experts may be of different content, may pursue different purposes, and may serve to: provide certainty about certain facts of the process (through the analysis or identification of people, objects or places), integrate general or maximum rules of experience in order to empower the judge to understand certain facts (such as, for example, explanation of the causes and effects of an injury, give an explanation of certain phenomena or physical-chemical reactions), add new facts to the process after analyzing existing facts (such as happen after the detection of an injury or an intoxication different from those already existing), the finding of a distinct cause than damage, explosion, injury, etc.

The expert evidence is a means of proof and personal character, contained in a written report that is attached to the case; however, it does not replace the assistance, ratification and submission of the expert to the questioning of the parties nor the Judge during the celebration of the oral trial.

As a general rule, the expert reports must be submitted to the case during the investigation phase, being an important proof during the oral proceedings. Although, this is not a necessary consequence, since the admission and subsequent practice of the test in the act of the plenary is carried out at the request of the party. Therefore, only the expert reports that comply with the claims of the parties will be subject to evidence in the oral proceedings, through the express request of the interested party. Nevertheless, there is the possibility that the parties provide expert reports at the start of the oral trial, as provided by article 786.2 of the LECrim in the abbreviated procedure.

Due to its regulation, only this evidence which has been practiced in the oral proceedings, with respect to the principles of contradiction and immediacy, can be assessed as real evidence. However, this principle has been broken by the Supreme Court, whose jurisprudence has attributed the value of documentary evidence, in the criminal proceedings, to the technical reports of official laboratories; as reflected in the respective Supreme Court Agreements of May 21, 1999 and 2001. These agreements establish that the reports issued by official bodies, made during the training phase, may be assessed as evidence if they are not contested by the parties. These agreements led to the subsequent reform of article 788.2 of the Criminal Procedure Law (LECrim).

The international debate about the judicial evaluation of scientific evidence has been in force for decades. The analysis of scientific evidence is highly topical. In the USA a report was issued in 2009 by the National Academy of Sciences (NAS) entitled "Strengthening Forensic Science in the United States. A path forward.». This report highlighted the deficiencies of some disciplines applied in forensic science. Echoing this concern, the European Council published on May 28, 2010, through the European Committee for Criminal Matters, a document entitled "Scientific Evidence in Europe. Admissibility, appreciation and equality of arms », carried out by CHAMPOD and VUILLE. This document arises in response to the report published in 2009 by the NAS. In addition, the criteria arising from the Federal Rules of Evidence (FRE, approved in 1975) and the criteria arising in the Daubert media case is systematized.

The controversial case Daubert vs. Merrell Dow Pharmaceuticals, produced in the USA will be also analyzed. This case involved the establishment of a series of rules or recommendations, which are summarized in: The contrastability and falsifiability of the applied technique or theory have been tested and proved. The knowledge of the real or potential error ratio, as well as the existence of quality standards, the publication of data in scientific journals with peer-review and the general acceptance of this technique or theory by the relevant scientific community will be studied.

## RESUMEN

El presente trabajo pretende realizar un análisis de la prueba pericial científica en España, reflejando sus características y su utilidad en el sistema de administración de justicia español, para concretarla sobre la participación de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado (FCSE) y de sus laboratorios en la investigación del hecho criminal y en el proceso penal; presentándose el trabajo en cuatro bloques diferenciados de la siguiente manera:

En primer lugar, se realiza una breve introducción a la probática y su necesidad en todo proceso judicial para lograr el convencimiento íntimo del juez o tribunal sobre los hechos, para que éste pueda descubrir la verdad acerca de lo acontecido y pueda dictar sentencia, condenatoria o absolutoria, ajustada a derecho.

En un segundo bloque nos centraremos en la prueba pericial, que constituye el objeto del presente estudio. Veremos sus características principales, su regulación legal y su cercanía conceptual y diferencias con la prueba documental, con la que en ciertas ocasiones puede llegar a solaparse.

En el tercer bloque analizaremos la prueba científica en el sistema Estadounidense, a través del conocido como caso Daubert, que supuso el establecimiento de una serie de reglas para la admisibilidad de las mismas.

Terminaremos el desarrollo del presente trabajo analizando la importante aportación de las FCSE al proceso penal, a través de la policía judicial genérica y específica, y, dentro de esta última, por la labor de los laboratorios de la policía científica.

Una vez realizado el análisis de cada apartado se elaboran unas conclusiones en las que se trata de sintetizar los aspectos tratados más relevantes, además de incluirse alguna propuesta para la mejora del sistema existente.

## PALABRAS CLAVE

Investigación, juez, laboratorio, pericia, perito, policía científica, policía judicial, prueba científica, prueba documental, prueba pericial, tribunal.

## ABSTRACT

The present work intends to carry out an analysis of the scientific expert evidence in Spain, reflecting its characteristics and its usefulness in the Spanish justice administration system, to specify it on the participation of the Spanish State Security Forces and its laboratories in the investigation of the criminal act and criminal process; presenting the work in four differentiated blocks shown below:

First, a brief introduction to why supporting evidence and its need in any judicial process to achieve the conviction of the judge or the whole court about the attributed charges will be discussed, so the truth about what happened can be discovered and can be dictated sentence, condemn or absolutory, adjusted to current law.

In a second block an in-depth study of the expert evidence will be done, which is the object of the present report. Its main characteristics, its legal regulation and its conceptual proximity and differences with the documentary evidence, with which in certain occasions it can overlap, will be evaluated.

In the third block the scientific evidence in the American system is analyzed, through what is known as the Daubert case, which involved the establishment of a series of rules for the admissibility of the same.

At last, the development of this work by analyzing the important contribution of the Spanish State Security Forces to the criminal process, through the generic and specific judicial police, and by the work of the scientific police's laboratories.

Once the analysis of each section is made, some conclusions will be drawn up in which the most relevant treated aspects are synthesized, in addition to including some proposal for the improvement of the current system.

## KEYWORDS

Court, documentary evidence, expert evidence, expert, expertise, investigation, judge, judicial police, laboratory, scientific evidence, scientific police.

## I INTRODUCCIÓN

Con el presente Trabajo de Final de Grado se pretende tratar la temática de la prueba pericial científica, tanto en su desarrollo en nuestro ordenamiento jurídico y su aplicación en el sistema de administración de justicia en nuestros tribunales, como en el trabajo realizado por las FCSE. Todo ello desde el prisma del derecho penal, no por ser más importante que en el ámbito civil, en el que la prueba pericial también tiene una gran aplicación y utilidad, sino por no ser el derecho civil una de las competencias propias del Grado en Criminología y Seguridad.

El motivo para la elección de este tema no es otro que el de mi gran interés por el lugar que ocupa en nuestro sistema de administración de justicia, siendo uno de los grandes pilares en toda investigación criminal. Interés que ostento al ser opositor a las FCSE.

El presente trabajo pretende constituirse como un estudio bien fundamentado. No se ha podido tratar cada uno de los epígrafes de manera amplia en su contenido, pues la limitación en cuanto a la extensión del mismo y la complejidad del tema tratado no lo permite. Sin embargo, se procura establecer una visión general del tema en cuestión, puntualizando a su vez en los aspectos más problemáticos y fundamentando todo lo expuesto en base a lo que establece la legislación vigente. Tal y como se indica en los siguientes apartados y para poder comprender bien el contenido que se trata, será imprescindible basarse en la normativa, aclaraciones y bibliografía que se irá citando a pie de página.

En cuanto a la prueba pericial, no tendría sentido un sistema judicial en el que no tenga cabida. Constituye un elemento probatorio fundamental, al igual que la prueba testifical o la prueba documental. Como veremos en sucesivos apartados, un perito tiene la



función de ilustrar al juez en las materias técnicas, artísticas o científicas necesarias para que pueda resolver el asunto con pleno conocimiento de la causa.

Destaca la gran aportación que realizan en esta materia la policía judicial y científica, además de sus laboratorios. Gracias al importante desarrollo e innovación que existe actualmente en nuestras Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, hoy por hoy se pueden realizar pericias de muy diverso tipo, que suponen una gran aportación a los procesos penales existentes en los tribunales. Más adelante veremos el importante papel que juegan, sin el cual muchos crímenes quedarían impunes.

## II LA PROBÁTICA EN EL PROCESO JUDICIAL

La actividad probática (o también denominada ciencia de los hechos en el proceso) puede definirse, desde el punto de vista judicial, como el proceso operativo, físico o mental, que desarrolla cualquier sujeto (usualmente institucionalizado, como por ejemplo un perito, fiscal, abogado o policía) con el propósito de investigar o probar un hecho de interés para un proceso judicial, ya sea en su fase preparatoria o ya en trámite.

En primer lugar, el concepto de prueba posee una dimensión extrajudicial, ya que se puede aplicar tanto en la investigación científica (como puede ser un test de embarazo o cualquier prueba diagnóstica médica) como a múltiples situaciones de la vida cotidiana, fuera del ámbito jurídico (como por ejemplo el ticket de un supermercado demuestra lo que hemos comprado). Aunque, relacionando la prueba en el ámbito jurídico, constituye una importante fuente de conocimiento de hechos controvertidos.

Si bien es cierto que la finalidad de la prueba en el proceso judicial no es exactamente la averiguación de la veracidad de los hechos concretos, ya que ineludiblemente se ha de garantizar los derechos fundamentales de los ciudadanos (es decir, que no se puede realizar una prueba «a toda costa», pues existen unos límites en los derechos fundamentales), la prueba constituye por regla general el instrumento más básico y esencial para alcanzar aquella finalidad.

Tema distinto constituye el modo de aceptación de su certeza para que el proceso pueda abocar debidamente en una resolución justa. En este sentido no existe una «regla de oro» que nos indique una solución justa, por lo que se tiende a una solución más bien «eficaz», en el sentido en que se produzca el efecto deseado. Un efecto deseado por el proceso, no por la prueba, ya que si hemos de atender a la finalidad de esta última, muchos procesos incumplirían su finalidad.

Probar se trata de alcanzar la verosimilitud o la certeza de un hecho. En el proceso, todo juicio de verdad busca alcanzar la certeza jurídica, no la moral (psicológica y sociológica).<sup>1</sup> Es por ello que podemos definir la probática como la ciencia que trata sobre los hechos en el proceso. Esta delimitación exige un plus de concreción en el sentido en que el objeto de la prueba no son efectivamente los hechos, sino los alegatos que de los mismos realizan las partes en el proceso. La probática se trata de una ciencia que estudia los procesos de selección y decisión, evaluando la congruencia de los conocimientos disponibles para dar solución a una determinada cuestión o problema. Esta delimitación exige un extra de rigor en cuanto a que el objeto de la prueba no son efectivamente los hechos, sino los alegatos que de los mismos realizan las partes en el proceso. La expresión exacta sería «*prueba de la verdad de las afirmaciones de existencia de un hecho*»<sup>2</sup>, pese a que usualmente se hable de “hechos”.

La probática se emplea para recuperar del pasado hechos que se pretenden probar en el proceso, ya sea por medios científicos o convencionales, todas aquellas circunstancias convenientes que puedan representarlo, dándoles una congruencia persuasiva para que el juez los estime. «*La prueba es la verificación de afirmaciones formuladas por las partes, relativas, en general, a hechos y excepcionalmente a normas jurídicas, que se realizan utilizando fuentes las cuales se llevan al proceso por determinados medios*».<sup>3</sup> Los principales medios de prueba que se emplean en todo litigio judicial son la prueba testifical (declaración de un testigo e interrogatorio del mismo), la prueba pericial (el dictamen de los peritos) y la prueba documental (examen de documentación, ya sean documentos públicos o privados).<sup>4</sup>

La anterior definición comprende a los tres enfoques principales que han dotado al concepto de prueba, según se ponga la atención en el factor *resultado* (en que la prueba equivale conceptualmente a la evidencia), en el factor *medios* (prueba como instrumento de prueba) o en el factor *actividad* (la prueba equivalente a averiguación de las fuentes y al desarrollo y optimización de los medios), definida por Carnelutti como *actus probandi* o manera de proporcionar el medio de verificación o comprobación.<sup>5</sup> Se trata esta última perspectiva sobre la prueba el más próximo a la investigación. El elemento *medios de*

---

<sup>1</sup> CALAMANDREI, P. (1962). *Derecho procesal civil: Instituciones de derecho procesal civil según el nuevo código*. Buenos Aires: Ediciones jurídicas Europa-América, p. 347.

<sup>2</sup> UBERTIS, G., & AVANZINI, A. (1992). *La conoscenza del fatto nel processo penale*. Milan: Giuffrè.

<sup>3</sup> SENTIS MELENDO, S. (2010). *Estudios sobre Prueba Penal. Volumen II*. Las Rozas (Madrid): La Ley, p. 16.

<sup>4</sup> No obstante, los medios de prueba disponibles en todo proceso judicial están recogidos en el artículo 299 de la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil (LECiv).

<sup>5</sup> CARNELUTTI, F. (1982). *La prueba civil*. Buenos Aires: Depalma, p. 41, nota 62.

*prueba* posee dos enfoques o ámbitos que son tratados por la probática: el que alude a la *estrategia* en la propuesta de dichos medios de prueba (como por ejemplo el orden de proposición y de practicarlos, e incluso de sustituirlos, en su caso) y el que atañe a la *estrategia* en la práctica de los mismos. La cantidad de significados del término *prueba* nos hace reflexionar acerca de en qué orientación o concepto se está empleando.

Es de importancia indicar que, como toda técnica, la probática comprende tanto una actividad como un conjunto de conocimientos. Los sujetos u operadores jurídicos a quien más atañe esta actividad debido a sus conocimientos son los que tienen que probar en el proceso judicial, lo cual engloba a los abogados, jueces de instrucción y fiscales, tanto en proceso civil como en penal. El segundo operador jurídico al que interesa esta actividad son básicamente los jueces y Tribunales encargados de realizar el fallo.

Hasta la actualidad, la probática constituye una disciplina (a parte de la especulación sobre si se trata de una ciencia o no) tan apenas conocida y poco practicada en el ámbito de la enseñanza académica. Su aprendizaje y perfeccionamiento aborda y obtiene a través de la experiencia de la práctica, como puede darse en bufetes de abogados, jueces, fiscales o policía científica. Esto no sucede únicamente en España, sino que es compartido generalmente en el resto de países de Europa.<sup>6</sup>

Como he mencionado, la finalidad de la probática es reproducir el pasado histórico. Es por ello que ha de servirse de todos los instrumentos y técnicas de demostración, tanto científicas como vulgares. Ésta esencialmente se fundamenta en dos conocimientos principales, *la lógica y la psicología*, aunque también se puede basar en otras ramas o conocimiento de segundo orden, derivados de otros saberes técnicos o científicos, que guardan relación con la particularidad de los hechos que se sostienen en el plenario. Si bien, tampoco se puede descartar la intuición como otra fuente más de conocimiento.<sup>7</sup>

La realidad nos revela que se trata de un saber eminentemente interdisciplinario, y es por ello que una probática aplicada no puede llegar a comprenderse si no es a la vez una propedéutica de otras ciencias o disciplinas.

---

<sup>6</sup> MUÑOZ SABATÉ, L. (2012). *Curso superior de probática judicial: cómo probar los hechos en el proceso*. Las Rozas (Madrid): La Ley, pp. 24 y ss.

<sup>7</sup> MUÑOZ SABATÉ, L. (2012). *Curso superior de probática judicial: cómo probar los hechos en el proceso*. Cit., pp. 30 y ss.

## II.1 LA HEURÍSTICA O INVESTIGACIÓN

Hay que diferenciar los términos investigación y prueba. En primer lugar, la investigación, parte de una hipótesis. Dicho de otro modo, es como abrir una puerta para averiguar lo que hay tras ella. En cambio, la prueba parte de una afirmación. Siguiendo con el mismo símil, probar consiste en afirmar lo que hay tras esa puerta. Digamos que la prueba es lo ya sabido. Tal y como afirma Carnelutti: «*No pertenece a la prueba el procedimiento mediante el cual se descubre una verdad no afirmada, sino por el contrario, aquel mediante el cual se demuestra o se halla una verdad afirmada*»<sup>8</sup>

La investigación consiste en la búsqueda de conocimientos sobre cómo sucedió un hecho, mientras que la prueba consiste en la utilización de los medios necesarios para trasladar dichos conocimientos al proceso judicial. Aunque ha de tenerse en cuenta que no se tratan de dos operaciones aisladas, sino que comparten una relación sinérgica completa, tanto que en ocasiones podrían confundirse. En el más concreto sentido de los términos, investigar equivale a buscar y descubrir evidencias o vestigios del hecho sucedido, tipificado como presupuesto en la norma jurídica (heurística), las cuales, una vez descubiertas, deberán someterse a un proceso de verificación judicial (prueba), para así reproducir lo realmente sucedido. La investigación emplea todo tipo de instrumentos y procedimientos para realizar la averiguación o hallazgo. En cambio, la prueba es la trasposición al proceso de dicha averiguación, consistiendo fundamentalmente en la argumentación vulgar o científica de su congruencia y del resultado que desvela.

Un ejemplo de lo anterior sería, en el caso de una presunta violación, se practicarán una serie de actuaciones, como la búsqueda de una prenda de vestir con manchas de fluidos corporales y el análisis del ADN que contiene para identificar a su portador. Esto es la heurística o investigación, lo que permitirá posteriormente, en la vista oral, demostrar la afirmación de que X violó a Y, probándolo a través del empleo de medios testificales y periciales, que en muchas ocasiones habrán ya intervenido en la investigación.<sup>9</sup>

## II.2 LA PRUEBA CIENTÍFICA

Podría decirse, en términos de ciencia ficción, aunque no demasiado lejos de la realidad, que todo hecho o suceso pasado ha quedado registrado en el plano cósmico,

---

<sup>8</sup> CARNELUTTI, F. (1982). *La prueba civil*. Cit., p. 38.

<sup>9</sup> MUÑOZ SABATÉ, L. (2012). *Curso superior de probática judicial: cómo probar los hechos en el proceso*. Cit., pp. 43 y ss.

del que se podrá recuperar algún día, a través de una serie de técnicas que aún están por descubrir.

Sin llegar a tanto en la actualidad, la prueba científica se trata de un modo de denominar en el ámbito de la probática el descubrimiento del hecho histórico y su subsiguiente reproducción en el proceso, socorriéndose de medios y procedimientos que están fuera del alcance de los juristas, como pueden ser, por ejemplo, la dactiloscopia, el ADN o el método del carbono 14.

Pese a que la ciencia no siempre ha estado interesada en todos los hechos relevantes para la prueba judicial,<sup>10</sup> es indiscutible que la ciencia, cada vez tiene mayor reparo por servir de utilidad y mejorar sus técnicas para así ilustrar la investigación y la prueba del hecho en el proceso.

La prueba científica supone conoce de diversos problemas sobre identificaciones, atribución causal, falsificaciones, dataciones, o sobre cuestiones informáticas pueden ser solventados ayudándose de técnicas dactiloscópicas, analíticas, biométricas, biogenéticas o grafométricas, entre muchas otras. En este orden de ideas, la mayor parte de los avances han centrado sus esfuerzos en la identificación del autor de una determinada conducta, teniendo como meta la atribución del hecho delictivo en sentencia firme, para así seguirse con la posterior ejecución de la condena. Es por ello por lo que su empleo más frecuente se sitúa en los procesos penales, constituyendo una importante parte de la criminalística.

No obstante, estos avances científicos no solo sirven para probar hechos en el proceso, sino que también pueden emplearse en el sentido contrario, para así falsear o desmentir una prueba.

La diferencia existente entre prueba pericial y prueba científica es que la prueba científica se puede incorporar al proceso a través de un informe que la constata por sí mismo. Ejemplo de ello puede ser la velocidad que revela un tacógrafo, que será remitido por medio de informe o atestado al juzgador.<sup>11</sup>

Por tanto, desde el prisma procesal o judicial, prueba científica es aquella que se obtiene a través de instrumentos y técnicas que posibilitan, con la mayor exactitud posible, la predicción o retrodicción de un hecho. Dicho de otro modo, se emplea para evidenciar

---

<sup>10</sup> WRÓBLEWSKI, J. (2001). *Sentido y hecho en el derecho*. Fontamara, p. 211.

<sup>11</sup> MUÑOZ SABATÉ, L. (2012). *Curso superior de probática judicial: cómo probar los hechos en el proceso*. Cit., pp. 49 y ss.

la veracidad o falsedad de una afirmación a través de métodos científicos, que, de otra manera, no hubiera sido posible o lo sería con inferior fiabilidad. También puede ser empleada para validar otra prueba ya practicada (*la prueba de la prueba*).

Existe un amplio abanico de pruebas que son consideradas científicas. La existencia de una serie de indicios, puede interpretarse científicamente a través de la química, la física, las matemáticas y otras ciencias, las cuales abren las puertas de la factualidad histórica sobre la que se consolida la finalidad del Derecho.

Cabe advertir que, normalmente, ninguna prueba científica es fiable al cien por cien. Debemos rechazar la idea de que las pruebas científicas son infalibles, permitiendo efectuar atribuciones o afirmaciones categóricas. Esto se debe a que para las mismas pruebas existen diferentes métodos de análisis con diferente grado de aceptación por la comunidad científica. También se debe a que en gran proporción los resultados de las mismas son de naturaleza estadística, estructurándose según patrones de verosimilitud.<sup>12</sup> Así puede suceder, por ejemplo, en la localización GPS de la dirección IP de un ordenador, o del análisis biológico de una muestra de ADN. En ambos casos la ciencia es capaz de obtener unos resultados muy exactos, pero no al cien por cien.<sup>13</sup>

### III LA PERICIA EN EL PROCESO PENAL

La pericia es un medio de investigación y prueba cuyo propósito es consignar los hechos a enjuiciar a través de un informe técnico que un experto de una concreta disciplina científica incorpora al proceso. De esta definición cabe realizar dos comentarios. En primer lugar, hay que destacar su utilidad como medio de investigación y prueba, no siendo una mera suerte de medio auxiliar de conocimiento del Juez o Tribunal. En segundo lugar, la pericia es un elemento probatorio en el que tiene especial significación el elemento personal y la efectiva contradicción, pese a la documentación escrita que contiene el informe pericial. Estas particularidades son elementos básicos de la prueba pericial, aunque son puestas en entredicho en base a la tendencia desnaturalizadora de tratar ese medio de prueba como prueba documental.<sup>14</sup>

A consecuencia de la estructura del proceso penal, que consta de una fase previa de investigación o instrucción, para preparar la segunda, de plenario o juicio oral, en

---

<sup>12</sup> GASCÓN, M., LUCENA, J. J., & GONZÁLEZ, J. (2010). Razones científico-jurídicas para valorar la prueba científica: una argumentación multidisciplinar. *Diario La Ley*, N° 7481.

<sup>13</sup> MUÑOZ SABATÉ, L. (2016). *La prueba de indicios en el proceso judicial: análisis para juristas, detectives, periodistas, peritos y policías*. Madrid: La Ley.

<sup>14</sup> RICHARD GONZÁLEZ, M. (2010). *Estudios sobre prueba penal*. La Ley, p. 464.

nuestro sistema jurídico la pericia es apta tanto como medio de investigación de los hechos objeto del proceso como medio de prueba en el plenario.

Como norma general, los informes periciales han de aportarse a la causa en su fase de instrucción, siendo objeto de prueba posteriormente en el juicio oral. Aunque, esta no se trata de una consecuencia necesaria, ya que la admisión y posterior práctica de la prueba en el acto del plenario se realiza a petición de parte. Por ello, únicamente los informes periciales que se ajusten a las pretensiones de las partes personadas serán objeto de prueba en el juicio oral, a través de la petición expresa de la parte interesada. No obstante, existe la posibilidad de que las partes aporten informes periciales en el inicio del juicio oral, pues así lo prevé el artículo 786.2 de la LECrim en sede del procedimiento abreviado.<sup>15</sup>

La prueba pericial se trata de un medio de prueba ordinario, que se diferencia de otros tipificados en la Ley por su particularidad, pues se realiza por un técnico o experto del que se auxilian las partes o el Juez. El perito se trata de un auxiliar del juez, que suple la falta de conocimientos especializados que no son comunes en el ámbito jurídico, para que así tenga un correcto conocimiento de los hechos que se enjuician. Así lo mantiene la jurisprudencia del Tribunal Supremo en su STS 383/2010 de 5 de mayo: *«Respecto a las pruebas periciales la doctrina de esta Sala Segunda, SS 13.2.2008, 5.12.2007, 6.3.2007, entre las más recientes, mantiene que dichos informes no son en realidad documentos, sino pruebas personales documentadas consistentes en la emisión de pareceres técnicos sobre determinadas materias o sobre determinados hechos por parte de quienes tienen sobre los mismos una preparación especial, con la finalidad de facilitar la labor del Tribunal en el momento de valorar la prueba. No se trata de pruebas que aporten aspectos fácticos, sino criterios que auxilian al órgano jurisdiccional en la interpretación y valoración de los hechos, sin modificar las facultades que le corresponden en orden a la valoración de la prueba»*. En el mismo rumbo está la STS 304/2010, de 29 de marzo. También sigue la misma dirección el Tribunal Constitucional<sup>16</sup>.

Otra de sus peculiaridades radica en el hecho de que el perito realiza su dictamen acerca de un hecho que conoce al habersele informado de él en el proceso, al contrario de lo que ocurre con un testigo, que emite su testimonio sobre unos hechos que conoce por

---

<sup>15</sup> Pues el artículo 786.2 LECrim dice: *«...así como sobre el contenido y finalidad de las pruebas propuestas o que se propongan para practicarse en el acto.»*

<sup>16</sup> En este sentido la STC 33/1992, de 18 de marzo, establece que: *«En la prueba pericial lo que el perito aporta al juzgador no son los hechos, sino sus conocimientos técnicos o artísticos sobre los mismos que puedan resultar necesarios para su correcta apreciación»*.

su directa apreciación y conocimiento. También se distingue la prueba pericial de la testifical por la formación científica o técnica que posee el perito, no siendo exigible en el caso del testigo, cuya formación no influye en su condición. De todos modos, también un testigo que posee una formación especializada puede aportar su criterio científico, como ahora regula el art. 370 de la LEC, en el caso del testigo perito. De todos modos, como ya he mencionado, lo que diferencia principalmente al perito del testigo es el modo en que tienen conocimiento de los hechos, ya que el perito los conoce a través de un encargo, ya sea de las partes o del Juez, y el testigo los conoce por su propia percepción directa.

En cuanto a la prueba pericial cabe tener en cuenta dos puntualizaciones. En primer lugar, no existe duda alguna de que la pericia supone un medio de prueba de gran importancia para solventar los pleitos, suponiendo un eficaz medio de auxilio para la actividad decisoria y probatoria de los jueces y tribunales. La segunda puntualización es que, en el proceso penal, el juez puede disponer la práctica de la prueba pericial en la fase instructora, con el objetivo de esclarecer los hechos.

No obstante, pese a que la pericial pueda ser acordada de oficio en la fase instructora, solamente podrá ser introducida en juicio oral por solicitud de alguna de las partes.

En segundo lugar, tampoco existe duda de que a través de la pericia se introducen hechos en el litigio, ya sean complementarios o aclaratorios a los ya obrantes en el proceso, o bien nuevos hechos desprendidos del análisis que el perito realiza de las circunstancias del hecho delictivo. Estas periciales pueden ser de diverso contenido, pudiendo perseguir diferentes fines, pudiendo servir para: aportar certeza acerca de unos hechos determinados del proceso (a través del análisis o identificación de personas, objetos o lugares), integrar reglas generales o máximas de la experiencia que facultan al juzgador para comprender ciertos hechos (como, por ejemplo, explicación de las causas y efectos de una lesión, dar explicación sobre determinados fenómenos o reacciones físico-químicas), adicionar nuevos hechos al proceso tras el análisis de hechos ya existentes (como puede suceder tras la detección de una lesión o causa de intoxicación diferentes a las ya existentes), el hallazgo de una causa distinta de unos daños, explosión, lesión, etcétera.

Por tanto, la prueba pericial aporta criterios de auxilio al órgano jurisdiccional. Mediante la misma se adiciona una realidad fáctica que no es directamente aprehensible por una persona corriente, ni tan siquiera por un juez. Ya no porque carezca de conocimientos técnicos, sino por tratarse de un ámbito que exige un lenguaje diferente, como puede



ser el resultado de un análisis de ADN o en los comandos propios de un sistema informático. En este caso el inconveniente ya no es el déficit de conocimientos técnicos del hombre ordinario, sino el diferente lenguaje (como informático o genético) en que se manifiesta una determinada realidad.<sup>17</sup>

### III.1 LA PERICIA, MEDIO DE PRUEBA DE CARÁCTER PERSONAL VS. DOCUMENTAL

La prueba pericial se trata de un medio de prueba de naturaleza o carácter personal, contenida en un informe escrito que se incorpora en la causa, no obstante, ello no supe la asistencia, ratificación y sometimiento del perito al interrogatorio de las partes o del Juez durante la celebración del juicio oral. En el citado sentido establece el Tribunal Supremo en su STS 304/2010, de 29 de marzo de 2010, que: «*La pericial es una prueba de carácter personal donde el principio de inmediación personal, particularmente cuando esta prueba se practica en el juicio oral, tiene una relevancia que no aparece en la documental*».<sup>18</sup> Los peritos serán propuestos y citados para el juicio de acuerdo a lo tipificado en los artículos 656 y 661 de la LECrim, y la prueba será practicada según lo previsto en los artículos 723 a 725 de la LECrim.<sup>19</sup>

Debido a esta regulación, a priori, solamente podrá ser valorada como prueba aquella que se ha practicado en el juicio oral, con respeto a los principios de contradicción e inmediación.<sup>20</sup> No obstante, este principio ha sido quebrantado por el Tribunal Supremo, cuya Jurisprudencia ha atribuido valor de prueba documental, en el proceso penal, a los informes técnicos de laboratorios oficiales; tal y como reflejan sendos Acuerdos del Tribunal Supremo, de 21 de mayo de 1999 y de 2001. Estos acuerdos establecen que

---

<sup>17</sup> RICHARD GONZÁLEZ, M. (2010). *Estudios sobre prueba penal*. Cit., pp. 465 y ss.

<sup>18</sup> Puede verse en el mismo sentido la STS 383/2010, de 5 de mayo, que dice: «...Por otro lado, su carácter de prueba personal no debe perderse de vista cuando la prueba pericial ha sido ratificada, ampliada o aclarada en el acto del juicio oral ante el Tribunal, pues estos aspectos quedan entonces de alguna forma afectados por la percepción directa del órgano jurisdiccional a consecuencia de la inmediación (SSTS. 5.6.200, 5.11.2003)».

<sup>19</sup> Concretamente, el artículo 724 de la LECrim dispone que los peritos: «...serán examinados juntos cuando deban declarar sobre unos mismos hechos y contestarán a las preguntas y repreguntas que las partes les dirijan.»

<sup>20</sup> Pues la STS 6689/2011, de 27 de septiembre, establece que: «el contestar a las preguntas y repreguntas que las partes les dirijan no es una exigencia formalista sin otro alcance que el respeto a la liturgia judicial, sino que entronca sustancialmente con el derecho fundamental a la defensa a través de la contradicción y también con el derecho a la presunción de inocencia en cuanto que —con singulares excepciones— ésta solo es susceptible de vencerse mediante la actividad probatoria de cargo practicada en el juicio oral en condiciones de oralidad, publicidad, inmediación y contradicción, de tal suerte que el derecho a contradecir las pruebas de contenido inculpativo —es decir, de cargo— en presencia del tribunal se constituye en el elemento fundamental y garantía básica de ambos derechos consagrados constitucionalmente en el artículo 24 CE».

los informes emanados de organismos oficiales, realizados en la fase instructora, se podrán valorar como prueba si no son impugnados por las partes. Estos acuerdos produjeron la posterior reforma del artículo 788.2 de la LECrim, que, en sede del procedimiento abreviado regula: *«En el ámbito de este procedimiento, tendrán carácter de prueba documental los informes emitidos por laboratorios oficiales sobre la naturaleza, cantidad y pureza de sustancias estupefacientes cuando en ellos conste que se han realizado siguiendo los protocolos científicos aprobados por las correspondientes normas»*. Por lo tanto, estos informes podrán ser valorados como prueba sin la asistencia a juicio de los peritos que los emiten. No obstante, se podrá solicitar por las partes la comparecencia de los mismos al acto del juicio oral. Por lo tanto, reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo ha dotado del valor de prueba documental a otros informes periciales emanados de Laboratorios Oficiales acerca de materias diferentes a los estupefacientes, como son la prueba grafológica, dactiloscópica o los informes de ADN o de funcionamiento de armas y balística. Por ello y por más razones, la prueba pericial ejecutada por laboratorios oficiales se erige como una especificidad en el contexto de la prueba pericial, pues se les ha dotado de una especial fuerza probatoria, y no se le exige una rigurosa sujeción a las reglas procedimentales para la confección de los informes periciales ordinarios. Así se refleja en las SSTS -2ª- 1091/1997, de 16 de julio, -2ª- 901/2006, de 27 de septiembre y 29/2008, de 31 de enero.<sup>21</sup>

En los últimos tiempos podemos observar cómo han aumentado las funciones de la policía y las instituciones públicas oficiales en la investigación y análisis de las muestras, vestigios y huellas que se relacionan en una un proceso o investigación penal. Estas funciones son asumidas por las unidades de policía judicial, que realizan la inspección, recogida y remisión de las pruebas al laboratorio para que las analicen. De este modo es como se prevé generalmente en la regulación del procedimiento penal, y más específico en el procedimiento para el enjuiciamiento rápido de determinados delitos, en el que destacan las competencias de estas unidades de policía judicial (véanse los apartados 6º, 7º y 8º del artículo 797.1 de la LECrim).<sup>22</sup>

También, el Tribunal Supremo ha tenido en consideración la garantía y fiabilidad de los informes técnicos confeccionados por laboratorios oficiales, junto a la relativa

---

<sup>21</sup> DOLZ LAGO, M. J., FIGUEROA NAVARRO, M. del C., & EXPÓSITO MÁRQUEZ, N. (2012). *La prueba pericial científica*. Madrid: Edisofer, pp. 405 y ss.

<sup>22</sup> La policía no se limita a la recogida y remisión de las muestras al laboratorio, sino que también puede emplear las máximas de experiencia o técnicas que conozcan para realizar un primer reconocimiento de las sustancias. Ejemplo de ello puede ser el «drogotest», que permite identificar la sustancia estupefaciente intervenida al detenido. Su validez ha sido admitida en la STS 8716/2002, de 20 de diciembre.

significación de la comparecencia y ratificación de los peritos, que elaboraron los informes técnicos, en la vista oral. Generalmente, la asistencia de los peritos a la vista oral se limita a ratificar el informe que ha emitido, ya que no suele existir un amplio margen de discusión. Poca discusión puede generar, por ejemplo, el peso o composición de una sustancia estupefaciente, o el análisis y coincidencia de una huella con la existente en las bases de datos policiales.

Por ello, esta clase de pericias constituyen una especificidad respecto a la prueba pericial propiamente dicha, pues la especialización de la técnica en la actualidad habilita a los laboratorios oficiales a realizar análisis prácticamente inmediatos de huellas, vestigios y sustancias, posibilitando llegar a conclusiones casi incuestionables y por tanto difíciles de impugnar.

El problema surge de una eventual prolongación desmedida del concepto de prueba documental en un tipo de pruebas que, con ciertos matices, son pruebas periciales, y por tanto deban ser expuestas, ratificadas y sometidas a crítica en el acto de la vista oral. Sobre todo en los informes técnicos en que se incorporan declaraciones y descripciones de las autoridades o agentes actuantes, en referencia a la diligencia de inspección ocular y recogida de vestigios y huellas que motivan el informe pericial. En tal caso, indudablemente la actividad de los agentes de policía habrá de ser sometida a contradicción en la vista oral, ya que el informe no contiene únicamente una pericia técnica, sino que además contiene un ejercicio de inspección y de recolección de vestigios y huellas.

En este sentido se pronuncia la STS 383/2010, de 5 de mayo: *«En definitiva, no cabe hablar de una equiparación plena de la prueba pericial a la documental a estos efectos del art. 849.2 LECrim. No lo permite la diferente naturaleza de estos dos medios de prueba. La pericial es una prueba de carácter personal donde el principio de inmediación personal, particularmente cuando esta prueba se practica en el juicio oral, tiene una relevancia que no aparece en la documental. Si, como hemos dicho, en definitiva la interdicción de la arbitrariedad constituye el fundamento último de esta norma de la LECrim. (art. 849.2) en esta clase de prueba dado su carácter personal, ha de tener mayor importancia la explicación que al efecto nos ofrezca el Tribunal de instancia sobre su apreciación de lo escuchado en juicio (SSTS. 275/2004 de 5.3 y 768/2004 de 18.6)»*. No obstante, la sentencia citada realiza su pronunciamiento acerca de la

excepcionalidad de revisar en vía de casación la valoración de la prueba pericial que se produjo en la instancia.<sup>23</sup>

### III.2 REGULACIÓN LEGAL

La regulación de la prueba pericial en nuestra actual legislación procesal penal se halla en una LECrim que data de 1882, en la que coexisten normas decimonónicas con una multitud de reformas más modernas llevadas a cabo con el paso de los años. Es por ello que no escapa a la confusión, además, en un contexto de una deficiente regulación de la fase penal de instrucción, que no da respuesta a las exigencias de un proceso penal moderno.

En cuanto a la regulación de la prueba pericial, hay que distinguir la fase de elaboración del informe pericial (que incluye las acciones para la introducción de la diligencia, nombramiento de peritos, etc.) y su introducción en el plenario, a través de la petición por la parte interesada, para así supeditar el dictamen a la necesaria contradicción de las partes personadas. Hemos de distinguir entre los diferentes procedimientos penales regulados por la ley.

La realización de la prueba pericial se regula en los artículos 456 a 485 de la LECrim, en el procedimiento por delitos graves. En estos artículos se regula el trámite de nombramiento de peritos, la realización del informe pericial y la posibilidad de que las partes intervengan en las actuaciones de reconocimiento y examen pericial. En cuanto a la fase de práctica del informe pericial en la vista oral está regulada en los artículos 723 a 725 de la LECrim.

La citada regulación es extensiva a los demás procedimientos penales, de no preverse específicamente en otras normas. En el procedimiento abreviado y de enjuiciamiento rápido de determinados delitos la prueba pericial se regula con determinadas especialidades en los artículos 788.2 y 796.1 de la LECrim. El artículo 796 de la LECrim contiene una serie de especialidades en sede del procedimiento para el enjuiciamiento rápido de determinados delitos.

A la anterior regulación cabe añadir la ubicada en los artículos 326 a 333 de la LECrim, que regula la obtención y recogida de vestigios y huellas resultantes del acto delictivo, que constituye el medio habitual de obtención de los elementos materiales sobre los que se practicará el examen pericial. También hay que hacer referencia a los artículos 334

---

<sup>23</sup> RICHARD GONZÁLEZ, M. (2010). *Estudios sobre prueba penal*. Cit., pp. 468 y ss.

a 367 de la LECrim, que se encargan de regular el cuerpo del delito y las pruebas periciales que se pueden acordar sobre el mismo, y los artículos 326, 363 y 778.3, en referencia a la recogida u obtención de muestras biológicas. Finalmente, en relación a la valoración de la prueba, el artículo 788.2 de la LECrim otorga, en sede del procedimiento abreviado, carácter de prueba documental a los informes elaborados por los laboratorios oficiales, en materia de sustancias estupefacientes.<sup>24</sup> En dicho caso, el artículo 726 de la LECrim establece que el tribunal, en cuanto a las pruebas documentales «*examinará por sí mismo los libros, documentos, papeles y demás piezas de convicción que puedan contribuir al esclarecimiento de los hechos o a la más segura investigación de la verdad*». Por lo tanto no se realiza como tal la práctica de la prueba, pues esta consiste en la lectura del documento por el tribunal en privado (no en la vista). No obstante, la Instrucción 7/2004, de 26 de noviembre, de la Fiscalía General del Estado, recomienda a los fiscales que soliciten la lectura en la vista.<sup>25</sup>

### III.3 LOS INFORMES PERICIALES EN LA FASE DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL

La elaboración de informes periciales en la fase de instrucción puede acordarse de oficio por el Juez o a instancia de parte, cuando para descubrir alguna circunstancia o hecho en el sumario fuesen apropiados o útiles conocimientos científicos, artísticos o técnicos (artículo 456 de la LECrim).

La potestad judicial para acordar, de oficio, la práctica de la pericial, se limita a la fase instructora, ya que durante el juicio oral el juez no puede acordar la práctica de prueba alguna, pudiendo realizarse a solicitud de las partes. En sus artículos 457 a 459, la LECrim establece que el Juez llamará a dos peritos para la elaboración del informe pericial. Estos podrán ser personas físicas o de organismos especializados (Instituto Nacional de Toxicología, Servicio Central de policía científica). También es posible que el informe sea emitido por un solo perito, cuando no haya más de uno en el partido judicial o si no fuera posible encontrarlos. En sede de procedimiento abreviado, el informe pericial podrá ser emitido por un único perito cuando el Juez lo estime suficiente (artículo 778.1 y 778.2 LECrim).<sup>26</sup> En el caso en que el dictamen sea emitido por un laboratorio oficial, la exigencia de dos peritos se entiende cumplida, debido a la

---

<sup>24</sup> RICHARD GONZÁLEZ, M. (2010). *Estudios sobre prueba penal*. Cit., pp. 472-473.

<sup>25</sup> PARDO IRANZO, V. (2013). Ciencia y proceso. De la pericial científica con privilegio jurisprudencial a la pericial científica con privilegio legal. *Revista de Derecho Penal*, Nº 38.

<sup>26</sup> BARONA VILAR, S. (2017). *Derecho Jurisdiccional III Proceso Penal* (25.<sup>a</sup> ed.). Valencia: Tirant lo Blanch, pp. 413 y ss.

índole grupal de los equipos técnicos que elaboran los informes.<sup>27</sup> Como se puede extraer de la STS 160/2010, de 5 de marzo: «es cierto que el art. 459 LECrim., establece que durante el sumario todo reconocimiento pericial se haga por dos peritos. Sin embargo la infracción de esta disposición no determina la prohibición de valoración de la prueba pericial realizada por un solo perito, dado que la duplicidad de informes no tiene carácter esencial .../... La intervención de un solo perito no afecta a la tutela judicial efectiva si no produce indefensión, de manera que habrá de ser el recurrente quien argumente y razone que la irregularidad que aduce ha quebrantado el derecho de defensa y ocasionado un menoscabo real y efectivo de ese derecho en que consiste la indefensión (SSTS 1313/2005 de 9.11, 31/2008 de 8.1). El mero hecho de que el informe pericial haya sido ratificado en juicio por un solo perito no implica por sí solo la nulidad del mismo, ni la existencia de dudas acerca de su contenido o forma de realización, no existiendo infracción de Ley ni se ha producido indefensión en el análisis de la prueba pericial».

Siguiendo el esquema del artículo 458 de la LECrim, los peritos pueden ser (o no) titulares en su arte o ciencia, siendo preferentes los titulares. La pericia la realizarán los técnicos colegiados de cada profesión, siempre que exista y se encuentre regulada. Aunque, también se puede nombrar perito a expertos en materias que no se hallen legalmente reguladas, sin que tengan especial colegiación o titulación. E incluso a expertos sin titulación en cuanto a materias técnicas de una profesión regulada, si fuese necesario por motivo de sus conocimientos específicos.

Como ya he precisado, la pericia puede ser acordada de oficio o por solicitud de las partes, viniendo determinado su contenido a lo que especifique el Juez (artículo 475 LECrim) o la parte solicitante. El Juez nombrará al perito/s, que habrán de prestar juramento de proceder fielmente (artículo 474 LECrim), a comparecer al llamamiento judicial y a realizar su informe, bajo pena de sanción (artículos 420, 462 y 463 LECrim). El perito podrá excusarse cuando se halle legítimamente impedido, y además, las partes podrán recusarle en el caso en que el informe pericial no pueda reproducirse en la vista oral. También podrán recusarlo si concurre una de las causas legalmente previstas (artículos 467 y 468 LECrim), en cuyo caso las partes podrán nombrar a su costa un perito. Si fuesen varios los procesados o querellados, habrán de ponerse de acuerdo

---

<sup>27</sup> En este sentido se ha pronunciado el Acuerdo del Pleno no jurisdiccional de 21 de mayo de 1999, estableciendo en su conclusión 1ª que la exigencia de la duplicidad de peritos (en el procedimiento ordinario) se cumple con su verificación por un Laboratorio Oficial, pues se halla integrado por un equipo. Véanse también la STS 584/2002 de 31 de enero y la STS 848/2002 de 11 de febrero.

para realizar el llamamiento (artículo 741 LECrim). El perito llamado por el Juez tiene derecho a recibir los honorarios pertinentes, en caso de que no tenga retribución fija de las administraciones en tal concepto (artículo 465 LECrim).

Sin embargo, las partes pueden aportar al proceso los informes periciales que consideren oportunos, que serán unidos a los autos, pudiendo ser objeto de prueba en el juicio oral, sin que sea precisa autorización o nombramiento judicial del perito.

La Ley de Enjuiciamiento Criminal dispone que al acto pericial convenido por el Juez ha de concurrir el propio Juez instructor, o en su defecto, el funcionario de policía judicial que comisione y el secretario judicial que proceda en la causa. También pueden asistir el procesado o el querellante, pudiendo plantear a los peritos las indicaciones que estimen pertinentes, haciéndose constar en la diligencia<sup>28</sup>. En muchos supuestos esta norma decae. Lo habitual es que el Juez delegue su asistencia, como por ejemplo en el caso de una autopsia, en funcionarios de policía. También hay supuestos en los que no es posible la asistencia de las partes o los funcionarios, por afección a la intimidad de las personas (por ejemplo, en una pericia médica) o cuando lo imposibilite la naturaleza técnica de la pericia (como en el análisis de sustancias peligrosas o de explosivos).

Realmente, en la mayor proporción de los supuestos en un proceso penal, la pericia la aportaran a la instrucción los peritos de los laboratorios oficiales de la policía o del Instituto de Toxicología y Ciencias Forenses del Ministerio de Justicia, que elaboran el informe en su laboratorio sin la asistencia de las partes. Normalmente se debe a que en los primeros momentos no existe persona imputada, siendo los análisis periciales el medio para dirigir la investigación e imputación frente al infractor. En esta situación, el laboratorio ha de conservar las muestras y objetos para futuros análisis que se puedan solicitar o realizar posteriormente a instancia del imputado.

También es frecuente que los informes periciales se adjunten con los atestados policiales, sin que por ello la pericia técnica pierda su condición por tal particularidad. Por ello no incurre en nulidad o infracción alguna debido a este proceder los certificados médicos forenses o los análisis de sustancias estupefacientes.

Por último, añadir que el informe pericial deberá contener los elementos descriptivos de las personas y cosas, la relación detallada de las diligencias o exámenes practicadas y

---

<sup>28</sup> De este modo se ha de proceder en el caso en que la prueba no pueda reproducirse en la vista oral, de conformidad a lo establecido por los artículos 467.2 y 476 de la LECrim.

las conclusiones a las que lleguen los peritos acorde a los principios de su ciencia o arte (artículo 478 LECrim).<sup>29</sup>

## IV EXPERIENCIA EN DERECHO COMPARADO

El debate internacional acerca de la valoración en sede judicial de la prueba científica está en vigor desde hace ya décadas. El análisis de la prueba científica es de gran actualidad, tal y como revela el Seminario sobre la prueba científica en procesos penales, organizado por la Unión Europea en 2008, presidido por Francia, en el que, bajo la convocatoria de la Ministra de Justicia francesa (Rachida DATI), se reunieron a diferentes profesionales y expertos europeos en la materia.

En EEUU se emitió un informe por la National Academy of Sciences (NAS) «Strengthening Forensic Science in the United States. A path forward» (Committee on identifying the Needs of the Forensics Sciences Community, National Research Council, marzo de 2009). Este informe puso en manifiesto las deficiencias de algunas disciplinas aplicadas en ciencias forenses. El comité confeccionó trece recomendaciones al respecto, en las que se manifestaba la urgente necesidad de formación y estandarización de las técnicas aplicadas, así como la necesidad de realizar una investigación que dote a dichas técnicas de unas bases científicas que garanticen su calidad y solidez como herramientas de investigación criminalística, para así resolver delitos y proteger a la población.<sup>30</sup>

Haciéndose eco de esta preocupación, el Consejo de Europa publicó el 28 de mayo de 2010, a través del Comité Europeo para los problemas criminales, un documento bajo el título «Prueba Científica en Europa. Admisibilidad, apreciación e igualdad de armas», realizado por CHAMPOD y VUILLE. Este documento surge como respuesta al informe publicado en 2009 por la NAS. Además, sistematiza los criterios surgidos por las Federal Rules of Evidence (FRE, aprobadas en 1975), sobre todo la regla 702, y los criterios surgidos en el mediático caso Daubert, analizado en el siguiente epígrafe.<sup>31</sup>

El informe Champod refleja que la sentencia Daubert: *«insiste de manera implícita sobre el escepticismo que el juez debe mantener hacia el perito, el cual deja de ser*

---

<sup>29</sup> RICHARD GONZÁLEZ, M. (2010). *Estudios sobre prueba penal*. Cit., pp. 473 y ss.

<sup>30</sup> DOLZ LAGO, M. J., FIGUEROA NAVARRO, M. del C., & EXPÓSITO MÁRQUEZ, N. (2012). *La prueba pericial científica*, Cit., pp. 15 y ss.

<sup>31</sup> CHAMPOD, C., y VUILLE, J. (2010), Scientific evidence in Europe - Admissibility, appraisal and equality of arms; Comparative study on scientific evidence drawn up for the Bureau of the Council of Europe's European Committee on Crime Problems. Council of Europe, European Committee on Crime Problems, Strasbourg. CDCP, 10, pp. 71 a 119, p. 97.



*considerado como el miembro de una élite con autoridad y pasa a ser un agente social comparable a cualquier otro, eventualmente sometido a presiones de orden político y económico que pueden alterar su dictamen.»*<sup>32</sup> En dicho informe realizan un exhaustivo análisis a los factores que pueden influir negativamente en el valor probatorio que el juez puede atribuir a los resultados de las pruebas científicas.

#### IV.1 BREVE REFERENCIA AL CASO DAUBERT VS. MERRELL DOW PHARMA EN EE.UU.

En cuanto a la valoración judicial de la prueba pericial, el sistema estadounidense constituye en importante referente debido a su gran tratamiento jurisprudencial y doctrinal en la materia. Ha de advertirse que, dadas las características de su sistema judicial, destaca la etapa de admisión de los elementos probatorios, especialmente de las pruebas periciales propuestas por las partes.

Esta concentración en la etapa de admisión probatoria es debido a que en EEUU el proceso judicial se realiza ante dos órganos: el “trial judge” (juez de la causa) y el “trier of fact” (el jurado, aunque también existen los “benchtrials”, en los que no hay jurado y ha de fallar el mismo juez). El juez de la causa es un juez profesional, que ha de decidir sobre las cuestiones de derecho, como es la admisibilidad de las pruebas. Y el segundo, es un órgano colegiado, pasivo y lego, que solamente decide las cuestiones fácticas.

Esta discusión se centra en el perito de parte, ya que el tema en cuestión se ha realizado esencialmente en el proceso civil, en un sistema en que muchos de los procesos civiles son dirigidos contra grandes empresas, estando en juego miles de millones de dólares.

En el caso Daubert, los padres de los menores Jason Daubert y Eric Schuller promovieron un juicio civil por daños tóxicos, contra Merrell Dow Pharmaceuticals Inc., asegurando que la causa de una serie de malformaciones congénitas de sus hijos fue la ingesta, por parte de la madre durante el embarazo, de un antihistamínico (llamado Bendectin) distribuido por dicha farmacéutica. La justicia falló a favor de la farmacéutica en varias ocasiones, en base a la admisión y la validez de las pruebas periciales de ambas partes, pues, como es entendible, no es fácil probar tal hecho en base a estudios científicos contrapuestos.

El caso llegó en 1993 a la Corte Suprema. Esta aclaró que el juez de la causa debe servir de “gatekeeper” (vigilante o custodio) de la calidad de las pruebas periciales en la

---

<sup>32</sup> CHAMPOD, C., y VUILLE, J. (2010), Scientific evidence in Europe..., Cit., p. 26.

etapa de admisión. Para tal cometido la Corte estableció como criterio a seguir el de “fiabilidad probatoria”. Por lo que la valoración debe de focalizarse en los principios y la metodología latentes en la prueba en cuestión, y no en sus conclusiones. Así, deberá ser valorada la validez científica del método empleado por el experto para llegar a unas conclusiones, equiparando la Corte fiabilidad y científicidad.

En segundo lugar, la Corte Suprema advirtió, a modo de sugerencia o recomendación, una sucesión de factores para valorar la científicidad, y por ende la fiabilidad probatoria de las pruebas científicas. Estos criterios que han de cumplirse son los siguientes:

1. La contrastabilidad y la falsabilidad de la técnica o teoría aplicada, es decir, haya sido sometida a prueba.
2. El conocimiento del ratio de error real o potencial, así como la existencia de estándares de calidad.
3. La publicación de los datos en revistas científicas con peer-review, es decir, haya sido sometida a revisión por pares
4. La aceptación general de dicha técnica o teoría por parte de la comunidad científica relevante.<sup>33</sup>

Destaca la filosofía Daubert en la etapa de admisión de la prueba como un importante filtro de la calidad de la información experta que va a formar parte en el proceso judicial, liberando de esta carga al juez o jurado que ha de emitir el fallo, como tradicionalmente surge en otros sistemas judiciales, que has de pronunciarse acerca de esta valoración pericial. Así es función del juez que realiza la labor de “gatekeeper” el valorar la admisión o no de las pruebas periciales que aportan el conocimiento científico o técnico.<sup>34</sup>

## V LA APORTACIÓN DE LA POLICÍA CIENTÍFICA-JUDICIAL AL PROCESO PENAL

No cabe duda de que los informes emitidos por los laboratorios oficiales poseen el carácter de pruebas científicas. Por ello es de suma importancia la aportación que

---

<sup>33</sup> DOLZ LAGO, M. J. (2009). Reflexiones sobre la prueba oficial científica (a propósito del valor probatorio de los informes periciales emitidos por laboratorios oficiales). *La Ley Penal: revista de derecho penal, procesal y penitenciario*, N° 65, pp. 9-10.

<sup>34</sup> GARCÍA VÁZQUEZ, C. (2016). La prueba pericial en la experiencia Estadounidense. El caso Daubert. *Jueces Para La Democracia*, N° 86, pp. 92-110.

realiza la policía científica al proceso penal, al pertenecer sus laboratorios oficiales al concepto amplio de policía científica.<sup>35</sup>

El marco jurídico de la Policía científico-judicial lo encontramos en el artículo 126 de la CE, artículos 287 y ss. de la LECrim, en la Ley Orgánica 2/1986, de 13 de marzo, de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad (LOFCS), en el Real Decreto 769/1987, de Policía Judicial, y al menos a modo de colaboración, en cuanto a las Policías Locales (compárese los artículos 283.3º y 5º de la LECrim relacionados a los artículos 29.2 y 53.1.e) de la Ley Orgánica 2/1986).

## V.1 EN SEDE DEL CUERPO NACIONAL DE POLICÍA

En el ámbito del Cuerpo Nacional de Policía (CNP), la Orden INT/2103/2005, de 1 de julio, por la que se desarrolla la estructura orgánica y funciones de los Servicios Centrales y periféricos de la Dirección General de la Policía, dispone que la Comisaría General de Policía Científica se constituye por las siguientes unidades:

- *“Secretaría General. En su función de apoyo y asistencia a la Comisaría General, analiza y planifica sus líneas generales de actuación, y gestiona los asuntos relativos al régimen de personal y medios adscritos a la misma. Se responsabiliza además de las bases de datos propias de la Comisaría General, así como de las actividades en materia de investigación y desarrollo. Igualmente asume la coordinación operativa y el apoyo técnico de las respectivas unidades territoriales.*
- *Unidad Central de Identificación. Asume las funciones relacionadas con la reseña dactilar, la identificación lofoscópica, el servicio automático de identificación dactilar, y la antropología forense, así como la elaboración de los informes periciales, de interés policial y judicial, relacionados con las materias de su competencia.*
- *Unidad Central de Criminalística. Asume las funciones de estudiar y realizar los informes periciales, de interés policial y judicial, en materia de falsificación documental, grafoscopia, balística forense identificativa y operativa, trazas instrumentales, acústica forense e informática forense, así como la elaboración de los informes periciales, de interés policial y judicial, relacionados con las materias de su competencia.*
- *Unidad Central de Investigación Científica y Técnica. Asume las funciones relacionadas con la investigación científica y técnica y el control de calidad y la inteligencia científico policial, así como las relaciones con otros organismos e instituciones, tanto nacionales como internacionales, en materia de policía científica.*

---

<sup>35</sup> DOLZ LAGO, M. J., FIGUEROA NAVARRO, M. del C., & EXPÓSITO MÁRQUEZ, N. (2012). *La prueba pericial científica*. Cit., pp. 35 y ss.

- *Unidad Central de Análisis Científicos. Asume las funciones de gestionar los laboratorios de Policía Científica en las áreas de Biología-ADN, Química y Toxicología, así como la realización de analíticas especializadas y la elaboración de los informes periciales, de interés policial y judicial, relacionados con las materias de su competencia.*
- *Unidad Central de Coordinación Operativa. Asume las funciones relacionadas con la realización de inspecciones oculares técnico policiales, reseña fotográfica, tecnología de la imagen, y la elaboración de los informes periciales, de interés policial y judicial relacionados con las materias de su competencia. Asimismo, asume las funciones de coordinación operativa y el apoyo técnico de las respectivas unidades periféricas en las materias propias de Policía Científica”.*<sup>36</sup>

En cuanto a sus competencias, la Comisaría General de Policía Científica distribuye su trabajo en las siguientes áreas:

- *“Área de identificación lofoscópica*
- *Área de S.A.I.D. (Sistema Automático de Identificación Dactilar)*
- *Área de técnicas identificativas*
- *Área de documentoscopia*
- *Área de acústica forense*
- *Área de balística forense*
- *Área de informática forense*
- *Área de casos*
- *Área de técnicas instrumentales*
- *Área de sistemas de integración operativa*
- *Área de análisis de gestión*
- *Área de análisis químicos*
  - *Química general*
  - *Química toxicológica*
  - *Química criminalística*
- *Área de inspecciones oculares*
- *Área de tecnología de la imagen*
  - *Fotografía*
  - *Vídeo*
  - *Infografía forense*
- *Área de coordinación territorial*
- *Área de calidad*

---

<sup>36</sup> DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA. (2017). Estructura y funciones de la Comisaría General de Policía Científica. [en línea], [https://www.policia.es/org\\_central/cientifica/funciones/funciones.html](https://www.policia.es/org_central/cientifica/funciones/funciones.html) [consulta: 22 de septiembre de 2017].

- Área de relaciones internacionales<sup>37</sup>

## V.2 EN SEDE DEL CUERPO DE LA GUARDIA CIVIL

En cuanto al Cuerpo de la Guardia Civil, el Servicio de Criminalística (SECRIM) es el encargado de transformar en prueba científica los vestigios o indicios hallados en el lugar de comisión del hecho delictivo para presentarlos en los tribunales de justicia competentes. El SECRIM se enmarca dentro de la Jefatura de Policía Judicial, dependiendo de la Dirección Adjunta Operativa. Para llevar a cabo la investigación criminalística el SECRIM se dispone en Departamentos, y estos se subdividen en Áreas, dedicadas a la aplicación de las diferentes disciplinas. Por tanto se configuran los siguientes departamentos:

- *“Identificación: Tiene como cometido la identificación de personas, mediante huellas digitales, retratos robot, fisonomía, hematología, odontología, piloscopia, etc. La antropología forense se encarga de reconstruir los restos humanos para la identificación de las víctimas y/o los autores de los delitos. La fotografía forense es otra de las técnicas interdisciplinares fundamentales a la hora de la identificación de una persona.*
- *Balística y trazas instrumentales: Analiza cartuchos, armas y municiones relacionados con homicidios, suicidios, accidentes y lesiones. Determinará el dónde, cómo y cuándo, por medio de la reconstrucción de trayectorias de disparo o el análisis de vainas, casquillos, cartuchos, proyectiles, armas y municiones. También estudia huellas de calzado, de neumáticos, bombines de cerraduras, placas de matrícula, números de bastidor de vehículos, cortes de herramientas, etc.*
- *Grafística: Se encarga del estudio y análisis de todo tipo de documentos manuscritos, mecanografiados, impresos o reproducidos, y de las máquinas empleadas en su confección, para determinar su autenticidad, falsedad, alteraciones o manipulaciones. Este estudio incluye el análisis de escrituras manuscritas y firmas, documentos de viajes e identidad, falsificación de papel moneda y detección de manipulaciones, alteraciones en contratos, billetes de lotería, etc., y revelado de identaciones (escritura latente). Numerosos ensayos de los que se realizan en este Departamento (escritura, firmas, estudio documentos de viaje afectos norma ICAO, análisis de papel moneda euro y dólar USA, alteraciones de inscripciones y revelado de identaciones) se encuentran acreditadas por la Entidad Nacional de Acreditación (ENAC).*

<sup>37</sup> DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA. (2017). Competencias por área de trabajo de la Comisaría General de Policía Científica. [en línea], [https://www.policia.es/org\\_central/cientifica/estructura/estructura.html](https://www.policia.es/org_central/cientifica/estructura/estructura.html) [consulta: 22 de septiembre de 2017].

- *Química y Medio Ambiente: Le corresponde el estudio de pinturas por análisis químico, residuos de incendios y explosiones, el análisis de sustancias toxicológicas. Se trata de una investigación multidisciplinar, en la que la más insignificante muestra de tierra, filamentos de bombillas, análisis de pigmentos, resinas y fibras, artefactos explosivos y drogas puede servir de base para la investigación y esclarecimiento de cualquier delito.*
- *Biología: Desarrolla la identificación de personas mediante el ADN. La genética forense y la antropología forense se encargan de reconstruir los restos humanos hasta la identificación completa de las víctimas y/o los autores de los delitos.*
- *Ingeniería: Su ámbito de estudio es el de la ingeniería y las nuevas tecnologías. Concretamente comprende cuatro áreas especializadas: Acústica, Imagen, Informática y Electrónica. En el área de Acústica se realizan identificaciones de personas por la voz, así como autenticación y mejora de calidad de grabaciones de audio. En el área de Imagen se analizan, autentican y mejoran imágenes y vídeos procedentes de investigaciones, de CCTV,s., etc. El área de Informática analiza evidencias digitales tales como ordenadores, discos duros, etc. en busca de archivos o restos de información borrada o encriptada. Finalmente, el área de Electrónica se centra en el estudio de dispositivos electrónicos tales como teléfonos móviles, smartphones y tablets<sup>38</sup>.*

A nivel orgánico el SECRIM se estructura, respectivamente, en Jefatura de Servicio, Laboratorio Central y Unidad de Apoyo.

### V.3 NOVEDADES INTRODUCIDAS EN LA ÚLTIMA DÉCADA

Se publica la Ley Orgánica 10/2007, de 8 de octubre, reguladora de la base de datos policial sobre identificadores obtenidos a partir del ADN, hito legal necesario para la aplicación de la potente técnica de identificación, que se estaba aplicando en los laboratorios de la policía desde 1.900. A raíz de esto, se crea el Real Decreto 1977/2008, de 28 de noviembre, por el que se regula la composición y funciones de la Comisión Nacional para el uso forense del ADN, cumpliendo así con lo dispuesto desde el año 2003 en la disposición adicional tercera de la LECrim. Esta comisión se formó el 27 de marzo de 2009 en el Ministerio de Justicia. Esta Ley Orgánica permitió la creación de una **Base Nacional Única de ADN**, que integra al Cuerpo Nacional de Policía, la Guardia Civil, las Policías Autonómicas Vasca y Catalana y el Instituto Nacional de

---

<sup>38</sup> DIRECCIÓN GENERAL DE LA GUARDIA CIVIL. (2017). Servicio de Criminalística. [en línea], <http://www.guardiacivil.es/es/institucional/Conocenos/especialidades/InvestigacionCientifica/index.html> [consulta: 22 de septiembre de 2017].

Toxicología y Ciencias Forenses. Esta base ha posibilitado el intercambio internacional de datos con los países firmantes del Tratado de Prüm.

El Real Decreto 32/2009, de 16 de enero, por el que se aprueba el **Protocolo nacional de actuación Médico-forense y de Policía Científica en suceso con víctimas múltiples**, ha venido a rellenar un vacío importante en esta materia, aportando la Policía Científica española una gran experiencia.

El 19 de enero de 2009 comenzó su actividad un **nuevo Sistema Automático de Identificación Dactilar (SAID)**, erigiéndose como una base nacional única que integra a la Guardia Civil, Cuerpo Nacional de Policía, Policía Foral de Navarra, Ertzaina y Mossos d'Esquadra.

En el año 2005 se creó una **Base de Datos de Huellas de Calzado y Neumáticos**. También comenzó su funcionamiento un **Sistema Automático de reconocimiento de locutores**. En julio del mismo año se conformó un Grupo de **Pericias Caligráficas** en escritura árabe, cuya colaboración fue decisiva en la investigación de los atentados sufridos el 11M.

En todas las Unidades de Policía Científica de España se ha **reemplazado el vídeo y la fotografía analógicos por el sistema digital**. Además, la Policía Científica ha incorporado en su práctica la **Infografía Forense**, la cual permite la representación gráfica tridimensional de la escena del crimen, lo que no solo permite una mejor investigación de los hechos criminales, sino que también facilita la comprensión de lo sucedido en el acto de Juicio Oral, y especialmente en el caso de que se celebre ante el Tribunal del Jurado.

También se ha expedido una circular acerca del tratamiento e informe pericial de las **Huellas de Oreja**. Además, se ha puesto en marcha la **Base de Datos comunitaria EURODAC**, encuadrada en el Convenio de Dublín, cuyo objetivo es el almacenamiento de huellas dactilares de los solicitantes de asilo y refugio. Entre otros avances, se ha desarrollado un **Programa de Calidad Integral** en los laboratorios Químico y de Biología (ADN), conforme a la Norma ISO/IEC 17025. En julio de 2010, la Comisión de Acreditación de la Entidad Nacional de Acreditación (ENAC) otorgó dicha acreditación

a la Dirección General de la Policía (DGP) y de la Guardia Civil. Acreditación que se va a ir expandiendo paulatinamente al resto de áreas de Policía Científica.<sup>39</sup>

Se desarrolla también una **Base Nacional única de desaparecidos y cadáveres sin identificar**, que aglutina las denuncias presentadas ante los diferentes cuerpos policiales por desaparición y los datos de los cadáveres sin identificar, siendo anunciada por el Secretario de Estado de Seguridad el 25 de junio de 2009.

Se crea una **Base Nacional única de Balística**, que integra a diferentes cuerpos policiales. Además, la Comisaría General de Policía Científica ha encabezado, junto a Noruega, Irlanda, Holanda, Dinamarca y Reino Unido, el «Proyecto IBIN» de INTERPOL, con el objetivo de desarrollar una base de datos internacional de balística.

En último lugar, el 28 de mayo de 2007 se firmó un Convenio de Colaboración entre la Secretaría de Estado de Seguridad y la Universidad de Alcalá de Henares, fundándose el **Instituto Universitario de Investigación en Ciencias Policiales (IUICP)**. El objetivo de este acuerdo entre el Ministerio de Interior y la Universidad es el de constituir un lugar de encuentro para los profesionales de ambos ámbitos para elaborar proyectos conjuntos de investigación, logrando los fines de ambas instituciones, además del desarrollo de un Máster en Ciencias Policiales.<sup>40</sup>

#### V.4 BREVE REFERENCIA EN COOPERACIÓN INTERNACIONAL

Desde los inicios de la Policía Científica se ha apostado por la cooperación internacional. Esto es un gran acierto, debido al auge de la delincuencia transnacional y del terrorismo. Esta condición ha conducido a diversos proyectos en materia de colaboración, siendo las más relevantes la elaboración de redes que agrupen a países o instituciones con la finalidad común de desarrollar la capacidad de las ciencias forenses para así incrementar la calidad para su uso en colaboración con la administración de justicia. Esta cooperación es favorecida por la creación de Bases de Datos que posibilitan el intercambio de datos entre ellas.

ENFSI – Red Europea de Institutos de Ciencias Forenses

AICEF – Academia Iberoamericana de Criminalística y Estudios Forenses

---

<sup>39</sup> DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA. (2017). Acreditación de Laboratorios. [en línea], [https://www.policia.es/org\\_central/cientifica/actuaciones/enac\\_2010.html](https://www.policia.es/org_central/cientifica/actuaciones/enac_2010.html) [consulta: 28 de octubre de 2017].

<sup>40</sup> DOLZ LAGO, M. J., FIGUEROA NAVARRO, M. del C., & EXPÓSITO MÁRQUEZ, N. (2012). *La prueba pericial científica*. Cit., pp. 55 y ss.



Tratado de Prüm – Concede acceso a los ficheros automatizados de análisis de ADN, identificación dactiloscópica y registros de matriculación de vehículos, a los estados miembros de la UE firmantes del mismo.<sup>41</sup>

## V.5 DOCUMENTAL DE LA INVESTIGACIÓN CRIMINALÍSTICA. EL ATESTADO, LOS INFORMES Y LAS ACTAS

La investigación de todo delito tiene como finalidad el esclarecimiento de los hechos sucedidos en torno al hecho criminal, antes, durante y después. Se trata de un proceso centrado en la explicación de los hechos de forma coherente y ordenada al tribunal que conoce del caso, con arreglo a nuestro sistema jurídico (en cuanto a las garantías y procedimientos), a través de los indicios y pruebas obtenidas en la investigación. Para ello debe aportarse en un soporte documental dónde se reflejen todas las actuaciones que sirvan para exponer la labor efectuada, explicando rigurosamente las técnicas y métodos empleadas por los investigadores. Para tal finalidad, la investigación criminal se plasma fundamentalmente en dos documentos, el atestado y el informe pericial.<sup>42</sup>

### V.5.1 EL ATESTADO

La LECrim lo define como «*el documento donde se extienden y contienen las diligencias que practique la policía judicial que puedan ser indicio o prueba para la averiguación y comprobación de los hechos presuntamente delictivos*». A esto cabe añadir su valor de denuncia a efectos legales, debiendo reproducirse las diligencias incluidas en el mismo en presencia judicial, para que pueda ser incorporado al proceso penal. A pesar de su naturaleza administrativa, cabe recordar que la mayor parte de los procesos penales se inician a través del atestado.

Por lo tanto, el atestado tiene valor de denuncia, pudiendo elevarse a valor de prueba tras su reiteración ante el órgano judicial competente. Pese a ello, reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo y del Tribunal Constitucional le asignan un valor superior al mencionado. No obstante, lo incluido en el mismo puede ser considerado como prueba (y por tanto, sometida a la libre valoración del tribunal) cuando es ratificado

---

<sup>41</sup> DOLZ LAGO, M. J., FIGUEROA NAVARRO, M. del C., & EXPÓSITO MÁRQUEZ, N. (2012). *La prueba pericial científica*. Cit., pp. 58 y ss.

<sup>42</sup> COLLANTES, GARCÍA, Á. (2016). *Técnicas de policía científica*. Madrid: Centro de Estudios Financieros, pp. 183 y ss.

ante el tribunal en juicio oral, usualmente a través de la declaración testifical de los agentes que lo han instruido, para así cumplir con el principio de contradicción.

Sus condiciones generales se regulan en los artículos 292 a 297 de la LECrim. En cuanto a la naturaleza del atestado, este estará sometido a los criterios de objetividad, cronología, identificación de actuantes, concreción y tutela judicial.

En cuanto a la estructura del atestado, este constará de:

- *Diligencias de Iniciación:* en estas constarán los datos de identificación de actuantes, lugar, fecha, hora, unidad investigadora y agentes. Se puede iniciar por iniciativa policial, por mandato de la autoridad judicial o por denuncia (personada la víctima o a través de teléfono o incluso internet).
- *Diligencias de Investigación:* en ellas se plasma la labor policial en cuanto a la comprobación y esclarecimiento de hechos delictivos. A modo de ejemplo, se pueden citar las diligencias de declaración de detenido o de testigos, de inspecciones oculares (técnico policial o especializada), entrada y registro, reconocimientos fotográficos, informes periciales, determinación de alcoholemia en aire espirado, indagatorias (registros, declaraciones, escuchas o seguimientos) o captación de imágenes.
- *Diligencias de Trámite:* su finalidad es dar cumplimiento a las formalidades legales. Como ejemplo se pueden citar la diligencia de información de derechos al detenido, al imputado, al perjudicado o al denunciado, las citaciones, solicitud de hacer constar datos, o de asistencia letrada, entre otras.
- *Diligencia de Terminación y Remisión:* Se trata de la última diligencia del atestado. Posee los datos fundamentales del mismo, como la autoridad a la que se remite, número de folios, hora y fecha de terminación, identificación de los detenidos, numeración de actas y efectos que las acompañan. También se ha de constar el hecho de la finalización y remisión a la autoridad judicial. Cabe destacar la vital importancia de las actas, pues se materializan en un acto de investigación concreto, fundamentado por la instrucción del atestado. Pese a que las actas se realizan aparte, ha de constarse en el atestado al que se adjuntan, a través de una diligencia que justifique su ejecución. Entre las actas más habituales destacan la de detención y lectura

de derechos, de inspección ocular, de entrada y registro, de notificación o de incautación de objetos.<sup>43</sup>

#### V.5.2 EL INFORME PERICIAL

Los informes y dictámenes periciales son de gran ayuda en la agilización de los procesos penales. Su finalidad es elevar a la categoría de prueba una valoración científica, técnica o artística, sobre cualquier clase de elemento material, como pueden ser indicios lofoscópicos, armas, instrumentales, médico-legales, documentales o biológicos, entre otros, siempre que sean relevantes para el enjuiciamiento del hecho delictivo.

EL Informe o dictamen pericial deberá someterse en la vista oral a debate con contradicción, tal y como establece la ley para todas las actuaciones durante el proceso. Por lo que deberá de confirmarse o refutarse en condiciones de contradicción, oralidad y publicidad, tal y como exige nuestro ordenamiento jurídico.

Generalmente, los informes técnicos son admitidos con valor de prueba preconstituida, pues contienen actuaciones como fotografías, resultados de pruebas, croquis, alcoholímetros, recogida de indicios biológicos o lofoscópicos, entre otras, que se ciñen a evidenciar determinados elementos o datos que se hallan en la realidad externa del hecho criminal (ya sea en la víctima, en el autor o en la escena), por el riesgo inicial de su desaparición y dificultad o imposibilidad de reproducción el día del juicio oral.

Estas pericias practicadas antes del juicio oral adquieren, como ya he mencionado, el valor de prueba preconstituida, desarrollando toda su validez en caso de no ser impugnada por alguna de las partes. La no impugnación de una pericia emanada de un organismo oficial conllevaría la consecuencia de ser considerada como aceptada.

El contenido del Informe Pericial es el siguiente:

- *Encabezamiento*: en él se identifica a los peritos actuantes, se especifica su capacitación técnica, artística o científica, el organismo al que están adscritos y lugar, hora, fecha y autoridad o particular que requiere de su intervención.
- *Antecedentes*: En este apartado se explica el hecho criminal que es investigado, cuál es el objeto de la pericia y las circunstancias en que concurre.

---

<sup>43</sup> COLLANTES, GARCÍA, Á. (2016). *Técnicas de policía científica*. Cit., pp. 185-190.

- *Material*: Incluye la descripción detallada del objeto material que se somete a pericia y de las herramientas y métodos científico-técnico empleados.
- *Problema a resolver*: Incluye una síntesis de las circunstancias que delimitan el objeto y fundamento de la pericia, las que justifican la intervención de un experto.
- *Resolución*: Se indican los pasos, pautas, recursos, material y metodología empleada por los peritos junto a sus resultados.
- *Conclusiones*: Por último, se realiza una síntesis y valoración objetiva de la actuación realizada.<sup>44</sup>

### V.5.3 ACTAS DE INSPECCIÓN OCULAR

Se trata del escrito que hace constar la observación técnica realizada por el/los interviniente/s en el lugar donde se ha cometido un hecho criminal. Constituye un documento plenamente objetivo, que aúna lo examinado durante el desarrollo de la inspección ocular como las técnicas que se han empleado. Para su mayor comprensión, se acompañará de reportaje fotográfico y croquis.

A modo general, el artículo 282 de la LECrim indica que: *«la Policía Judicial tiene por objeto y será obligación de todos los que la componen, averiguar los delitos públicos que se cometieren en su territorio o demarcación; practicar, según sus atribuciones, las diligencias necesarias para comprobarlos y descubrir a los delincuentes, y recoger todos los efectos, instrumentos o pruebas del delito de cuya desaparición hubiere peligro, poniéndolos a disposición de la autoridad judicial»*. En su artículo 293 se especifica que: *«...las personas presentes, peritos y testigos que hubieren intervenido en las diligencias relacionadas en el atestado serán invitadas a firmarlo en la parte a ellos referente...»*

De forma más específica en cuanto a la diligencia de inspección ocular, el artículo 332 de la LECrim establece, en relación con la inspección ocular: *«todas las diligencias comprendidas en este capítulo se extenderán por escrito en el acto mismo de la inspección ocular y serán firmadas por el juez instructor, el fiscal, si asistiere al acto, el secretario y las personas que se hallaren presentes»*.

Por lo tanto, en base a estos artículos, los miembros de la policía judicial que realicen la inspección ocular tienen obligación de levantar acta de la misma. Esta deberá de ser completa, breve, clara y exacta. No existe un único modelo de acta, pues esta ha de

---

<sup>44</sup> COLLANTES, GARCÍA, Á. (2016). *Técnicas de policía científica*. Cit., pp. 190-193.

adecuarse a las particularidades del caso (existencia de víctimas mortales, hallazgo de vestigios e indicios, etc). No obstante, esta debería contener:

- Encabezamiento: Se indicará el tipo de acta y los datos referentes a las diligencias policiales que acompaña, identidad de los agentes actuantes, hora a la que se tiene conocimiento del hecho, fecha y lugar exacto donde se realiza la inspección ocular.
- Motivo por el cual se realiza: Se hará una breve reseña del asunto que origina la confección del acta, indicando el hecho sucedido, autoridad que la ordena, identificación de testigos, vecinos y familiares de la víctima, identidad y reseña de los detenidos, actuaciones previas realizadas por los primeros agentes actuantes junto con su identificación.
- Medidas de prevención adoptadas: Tales como acordonamiento de la zona, filiación de testigos, medidas de vigilancia y aseguramiento de efectos o el control de entradas y salidas.
- Descripción del lugar: Se consignará una descripción detallada del lugar objeto de la inspección ocular y de todo lo observado y recogido. Esta descripción aportará los detalles de interés tanto para la autoridad judicial que instruye el caso como para los agentes que les sea encomendada la investigación.
- Tabla aclaratoria: Finalmente se confecciona, a modo de resumen, un esquema que englobe todos los vestigios y evidencias halladas, método empleado para su recogida, tratamiento administrado a los mismos y lugar o laboratorio de remisión para su posterior estudio y confección de informes técnicos. También incorporará el equipo y material fotográfico utilizado en las tomas fotográficas realizadas en la inspección.<sup>45</sup> Se finaliza incluyendo la hora en la que se concluye y la firma de los intervinientes.<sup>46</sup>

---

<sup>45</sup> Estos criterios cumplen con lo establecido en el artículo 326 de la LECrim: «Cuando el delito que se persiga haya dejado vestigios o pruebas materiales de su perpetración, el Juez instructor o el que haga sus veces ordenará que se recojan y conserven para el juicio oral si fuere posible, procediendo al efecto a la inspección ocular y a la descripción de todo aquello que pueda tener relación con la existencia y naturaleza del hecho. A este fin hará consignar en los autos la descripción del lugar del delito, el sitio y estado en que se hallen los objetos que en él se encuentren, los accidentes del terreno o situación de las habitaciones, y todos los demás detalles que puedan utilizarse, tanto para la acusación como para la defensa. Cuando se pusiera de manifiesto la existencia de huellas o vestigios cuyo análisis biológico pudiera contribuir al esclarecimiento del hecho investigado, el Juez de Instrucción adoptará u ordenará a la Policía Judicial o al médico forense que adopte las medidas necesarias para que la recogida, custodia y examen de aquellas muestras se verifique en condiciones que garanticen su autenticidad, sin perjuicio de lo establecido en el artículo 282».

<sup>46</sup> COLLANTES, GARCÍA, Á. (2016). *Técnicas de policía científica*. Cit., pp. 183-187.

#### V.5.4 DOCUMENTOS DE LA CADENA DE CUSTODIA

El objetivo de la cadena de custodia es garantizar que los indicios materiales recolectados en una Inspección Técnico Policial lleguen a la autoridad judicial sin haber sufrido modificaciones, alteraciones, sustituciones o haber sido contaminados, siempre y cuando no sea necesario para su estudio, en cuyo caso estos padecimientos han de quedar perfectamente documentados, plasmándose en el correspondiente documento. Las etapas de una cadena de custodia son:

- *Actos previos:* El hallazgo del lugar dónde se ha desarrollado el hecho delictivo constituye el punto de partida de la investigación policial y penal. Se inician desde el momento en que se asegura y custodia la escena del delito, garantizando que cualquier persona extraña, e incluso los propios funcionarios de policía, pueda sustraer, alterar, adulterar o contaminar cualquier indicio, entorpeciendo así la labor investigadora y el descubrimiento de la verdad sobre lo sucedido.
- *Fijación del indicio o evidencia:* La fijación del lugar de los hechos se erigen como el conjunto de métodos y técnicas que posibilitan el registro de todas las características, generales y particulares, del lugar dónde se ha cometido un presunto hecho criminal. Esto permite determinar con precisión la ubicación y estado de los indicios de interés para la investigación, hallados en el escenario. Además, estas técnicas han de permitir la eventual reconstrucción de los hechos a la autoridad judicial, caso de que fuese necesario para la investigación. Existen diferentes técnicas para realizar la fijación de las evidencias, siendo las más empleadas la escrita, fotográfica, planimetría y grabación en vídeo.
- *Individualización del indicio o evidencia:* Una vez localizado el indicio ha de ser reseñado, para lo que se le asigna un número o letra único, que lo acompañará durante todo el proceso, y se fotografiará o filmará junto a un testigo métrico, para así poder apreciar sus dimensiones.
- *Extracción o recogida del indicio:* se recogerá la evidencia para su análisis posterior, de forma que pueda ser estudiada con todas las garantías de validez, para lo que se adecuará el material con el que se hace la recogida, para no dañar o modificar el objeto original. Los funcionarios de policía llevarán una indumentaria especial, normalmente un EPI (Equipo de Protección Individual), para preservar de contaminación las muestras y por su propia seguridad.

- *Preservación y embalaje de la evidencia:* este debe de evitar que la muestra se deteriore o se contamine con otras evidencias. Por ello, el embalaje será el adecuado en función del material del que se trate, y será individual.
- *Transporte o traslado del indicio:* este puede ser hasta el laboratorio que lo ha de analizar o hasta la sede judicial. Se seleccionará el medio más idóneo, teniendo en cuenta el tiempo que tardará en llegar a su destino y sobre todo las particularidades de cada una de las muestras, pues deberán de mantenerse durante la duración del traslado en condiciones óptimas de conservación, garantizando la validez de la evidencia para su análisis posterior. Ejemplo de ello son las muestras de ADN, que deberán transportarse a 3º Centígrados de temperatura.
- *Traspaso de la misma, ya sea a los laboratorios para su análisis o a la autoridad judicial.*
- *Manipulación de las evidencias por el personal del laboratorio:* esto también se incluye en el documento de cadena de custodia. Las manipulaciones las harán personal cualificado, debiendo registrarse documentalmente todos los manejos y operaciones que se realicen con las muestras, indicando el estado en que se ha recibido y el de su embalaje, para su contraste con los documentos de la cadena de custodia.
- *Custodia y preservación final hasta que se realice el juicio oral.*

Por tanto, en resumidas cuentas, la cadena de custodia se trata del procedimiento de comprobación o control que se aplica a todo indicio material en relación con un suceso delictivo, desde su localización por un funcionario de policía hasta su valoración por los órganos de la administración de justicia, momento en que deja de ser útil para el proceso. Su principal finalidad es preservar el empleo que se haga del mismo para evitar cualquier tipo de acción que varíe su significado original, siendo responsable de su mal uso o manipulación cualquier persona que haya intervenido en el proceso.

La necesidad legal y procesal de la cadena de custodia, como parte integrante de toda Inspección Técnico Policial, viene justificada y recogida en los ya mencionados artículos 282 y 326 de la LECim. También, la Comisión Nacional de Coordinación de la Policía Judicial (a 3 de abril de 2017) ha publicado en su apartado 9, en relación con los «*Criterios para la práctica de diligencias por la policía judicial y sobre los juicios rápidos*», y en cuanto a la inspección técnico-ocular, la necesaria labor de «*recoger vestigios o pruebas materiales dejadas en el lugar del delito y garantizar su validez procesal el día del plenario*». Al final del mismo apartado, en cuanto a la práctica de la actuación, indica

que: «*debe existir un documento anejo al envío de muestras que acredite la observación, en todo momento, de la “cadena de custodia”, desde la toma de muestras, debiendo quedar en el mismo constancia firmada de todas las personas bajo cuya responsabilidad hayan estado las muestras*».

Todo documento de cadena de custodia debe contener los siguientes apartados:

- *Datos de remisión:* se hará constar el número de diligencias policiales y judiciales, el juzgado que conocerá del proceso y una breve tipificación del hecho que se investiga.
- *Datos de la recogida:* Se ha de indicar el día y hora en el que se realiza la recogida, su ubicación exacta, método empleado para su conservación e identidad del agente que la realiza.
- *Identificación de las muestras:* Se incluirá una descripción detallada de la muestra (tamaño, color, marca), embalaje utilizado y número de identificación.
- *Estudios que se solicitan:* Se indicará qué preguntas deben resolverse, qué parámetros deben analizarse y sobre qué muestras se ha de realizar el análisis o cotejo.
- *Cadena de custodia:* Por último, se reserva este espacio para consignar todas las personas que han realizado alguna actividad sobre las muestras (recogida, conservación, recepción, transporte, etc). Se hará constar cualquier observación que sea relevante. Firma y sello de todas las personas actuantes y sello de todas las unidades que participen.<sup>47</sup>

## VI CONCLUSIONES

**PRIMERA:** El conocimiento científico puede descubrir lo que es cierto o probable, pero no lo que es bueno, justo y humano. El Derecho se configura como una Ciencia Social. Cuando se juzga penalmente a una persona está en juego algo más complejo que una ciencia, como es la esencia de una conducta humana. Los factores que engloban al hecho criminal, deben ser detalladamente analizados por el juez o tribunal, para que estos determinen la responsabilidad penal de los autores, pues como reclamaban los clásicos, la justicia debe de dar a cada uno lo suyo.

**SEGUNDA:** Ninguna persona tiene capacidad suficiente para tener todos los conocimientos que ahora sabemos entre otros muchos, pues vivimos en una sociedad

---

<sup>47</sup> COLLANTES, GARCÍA, Á. (2016). *Técnicas de policía científica*. Cit., pp. 197-209.



altamente especializada con un constante crecimiento de la información disponible. Por ello, no podemos aspirar a que el Juez sea un experto en todas las materias, pues esto sería prácticamente imposible. Tampoco podemos crear una serie de tribunales altamente especializados para cada caso, pues acarrearía unos altísimos costes económicos y muchos problemas jurídicos de identificación del juez especialista adecuado para cada caso. En este fundamento se justifica la necesidad del perito en nuestro ordenamiento jurídico, para así poder ilustrar al juez o tribunal en aquellas materias científicas, técnicas o artísticas de las que no tiene los conocimientos suficientes para poder comprender todas las esferas del hecho delictivo, y así poder dictar una sentencia ajustada a derecho.

**TERCERA:** Sería de gran utilidad disponer de mayor información sobre el historial de expertos en sede jurisdiccional, más allá de las usuales Guías de Peritos Judiciales. Esto podría lograrse recopilando información sobre el comportamiento de los expertos que han ejercido como peritos en procesos judiciales. Así los jueces tendrían información relevante para confiar en un perito cuando deba nombrarlo, o en el caso de los peritos de parte, dispondría de más información sobre su intervención en anteriores procesos, métodos o técnicas empleados, etc.

**CUARTA:** Uno de los objetivos que se pretende alcanzar es la acreditación en todos los campos de las pruebas periciales que realizan los laboratorios del CNP y de la Guardia Civil, y la homogeneización de las mismas, para así aportar calidad y garantía frente a las posibles impugnaciones. Como ya se ha mencionado, estos laboratorios están certificados por la Norma ISO/IEC 17025 otorgada por la ENAC para algunas de las pericias que se realizan. El objetivo por lo tanto es extender dicha acreditación a todos los laboratorios y para todas las periciales que se realizan. Se ha podido ver que en numerosas ocasiones, la impugnación que realiza la defensa del acusado se basa en la posible parcialidad del laboratorio oficial de la policía o guardia civil, por ser quienes han realizado la investigación. En estas ocasiones, y al existir una duplicidad en nuestro país en relación con los cuerpos policiales estatales, lo que se viene haciendo es remitir las muestras al laboratorio del cuerpo hermano para su análisis, lo que puede conllevar algún problema, pues no todos los laboratorios siguen los mismos métodos. Por ello se reclama una homogeneización.

**QUINTA:** A modo de resumen, se indican una serie de aspectos problemáticos en relación con la prueba pericial científica:

- No existe un método científico que permita distinguir a las ciencias del resto de actividades, aplicado únicamente por todas las ciencias, que pueda asegurar la calidad de los resultados.
- No todo lo que es ciencia es fiable, y no todo lo fiable es ciencia; la ciencia es falible y solo ofrece conocimiento probable.
- Los datos científicos, en ocasiones, pueden ser poco fiables o insuficientes para apoyar una conclusión acerca de los hechos en litigio.
- Las pruebas periciales pueden estar equivocadas o ser confusas.
- Los peritos pueden no ser neutrales ni tener credibilidad. La imparcialidad es una cuestión que va mucho más allá de la relación del perito con la parte que lo contrata.
- Los jueces y jurados pueden ser engañados en la valoración de los datos científicos, o pueden dejarse influir en exceso a la hora de decidir, seducidos por la supuesta infalibilidad de las conclusiones de los laboratorios.
- Las pruebas científicas pueden ser aplicadas de maneras poco apropiadas.

**SEXTA:** Si bien el artículo 788.2 indica que tendrán el carácter de prueba documental en el procedimiento abreviado los informes de los Laboratorios Oficiales en relación con sustancias estupefacientes, también reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo ha dotado del mismo valor a otro tipo de informes realizados por los Laboratorios Oficiales. Siendo esto así, y conociendo la elevada fiabilidad de estos laboratorios, gracias a los estándares científicos actuales, no resultaría descabellado una reforma legislativa para extender esta consideración de prueba documental con independencia de su objeto y procedimiento en que se realizan. El dictamen de estos laboratorios oficiales lo emiten sus técnicos o facultativos de forma colectiva (y no individual al ser sus informes colegiados), lo que avala su independencia, objetividad e imparcialidad. Además, la jurisprudencia ha indicado que la consideración de prueba documental del informe pericial no excluye del derecho de defensa a los medios de prueba pertinentes, por lo que si se realiza una impugnación fundada se procederá a la presencia de los peritos en el plenario, si han sido propuestos por las partes. Por ello, no se vulnera ni el derecho de defensa ni los principios de inmediación (que se entiende cumplida al leer la lectura del informe suficientemente explicado por el juzgador), oralidad y contradicción (pues si la parte a la que afecta el informe no lo impugna, se considera que acepta su contenido). Para llevar a cabo esta medida, es necesario que estas pruebas estén acreditadas, lo que garantiza la homogeneidad, la estandarización y el nivel de los laboratorios, debiendo tenerse en cuenta las directrices y tendencias que surjan en el marco de la Unión Europea. Me reitero en que no tiene sentido de que,

cumplidos todos los requisitos mencionados, tan solo se atribuya el valor de prueba documental en función del procedimiento en el que se realiza o tan solo a informes en materia de estupefacientes, cuando la propia jurisprudencia lo ha extendido a otras materias distintas. Sería por tanto necesaria una reforma legislativa que dote de *status probatorio* específico a las pruebas científicas procedentes de Laboratorios Oficiales. Realizando un examen en derecho comparado se ha podido constatar que el testimonio de un experto puede introducirse como prueba documental anticipada o preconstituida, sin que ello produzca una ruptura de los principios garantistas del proceso penal moderno. Tan solo añadir que esta medida que se propone ya fue reflejada por el legislador en el artículo 587 del Anteproyecto de Ley de Enjuiciamiento Criminal, aprobado por el Consejo de Ministros de 22 de julio de 2011, que permite que cualquier dictamen pericial de los laboratorios oficiales no precise de ratificación, independientemente del procedimiento penal en el que se emite y de su objeto, salvo impugnación fundada, en cuyo caso se dispondrá por el tribunal la comparecencia de los peritos mediante videoconferencia. Este anteproyecto decayó por la convocatoria de elecciones generales. Por ello, es posible que a medio plazo esta iniciativa se materialice incluyéndose en nuestra LECrim (o, con suerte, en una nueva, dada la obsolescencia de la actual).

**SÉPTIMA:** Al margen de la propuesta anterior, deberían seguirse las siguientes premisas básicas para garantizar todo proceso en el que se aporten como prueba cualquier pericial científica:

- La prueba pericial científica debe ser objetiva, basada en técnicas cuantitativas y de margen de error conocidas.
- La prueba pericial debe seguir una metodología científica para ser admisible, no sirviendo como medio de prueba únicamente por sus conclusiones, sino por la justificación científica de las mismas.
- Debería crearse un comité de expertos con capacidad para valorar adecuadamente los medios de prueba aportados, en referencia a las pruebas periciales científicas, garantizando de este modo tanto el proceso judicial como los derechos fundamentales del acusado.
- Las pruebas testificales deberían admitirse como prueba solamente si los datos que aportan son coincidentes o no contradictorios con los hechos probados técnicamente, al igual que la confesión del acusado.
- Cualquier fallo que sea detectado en una prueba pericial científica aportada al proceso ha de intentar subsanarse, a ser posible, durante la fase

instructora, y de no ser así deberá de invalidarse, no presentándose en el acto del juicio oral.

- Deberían de existir mecanismos de control de calidad que garanticen la aportado por la prueba pericial científica al proceso.

## VII BIBLIOGRAFÍA

CALAMANDREI, P. (1962). *Derecho procesal civil: Instituciones de derecho procesal civil según el nuevo código*. Buenos Aires: Ediciones jurídicas Europa-América.

CARNELUTTI, F. (1982). *La prueba civil*. Buenos Aires: Depalma.

COLLANTES, GARCÍA, Á. (2016). *Técnicas de policía científica*. Madrid: Centro de Estudios Financieros.

DOLZ LAGO, M. J., FIGUEROA NAVARRO, M. C., & EXPÓSITO MÁRQUEZ, N. (2012). *La prueba pericial científica*. Madrid: Edisofer.

Editorial Aranzadi. (2016). *La prueba en el proceso penal*. Cizur Menor (Navarra): Aranzadi Thomson Reuters.

GARCÍA MUÑOZ, P. L., ABEL LLUCH, X., & RICHARD GONZÁLEZ, M. (2010). *Estudios sobre Prueba Penal. Volumen II*. Las Rozas (Madrid): La Ley.

GARCÍA VÁZQUEZ, C. (2013). *Estándares de prueba y prueba científica: Ensayos de epistemología jurídica*. Madrid: Marcial Pons Ediciones jurídicas y sociales.

GARCÍA VÁZQUEZ, C. (2015). *De la prueba científica a la prueba pericial*. Madrid: Marcial Pons.

GÓMEZ COLOMER, J.-L., & AMBOS, K. (2008). *Prueba y proceso penal: Análisis especial de la prueba prohibida en el sistema español y en el derecho comparado*. Valencia: Tirant lo Blanch.

MAGRO SERVET, V. (2011). *Guía práctica profesional de investigación policial y medios de prueba en el proceso penal*. Madrid: La Ley.

MONTERO AROCA, J., GÓMEZ COLOMER, J. L., BARONA VILAR, S., ESPARZA LEIBAR, I., & ETXEBARRÍA GURIDI, J. F. (2017). *Derecho Jurisdiccional III Proceso Penal* (25.ª ed.). Valencia: Tirant lo Blanch.

MUÑOZ SABATÉ, L. (2012). *Curso superior de probática judicial: cómo probar los hechos en el proceso*. Las Rozas (Madrid): La Ley.

MUÑOZ SABATÉ, L. (2016). *La prueba de indicios en el proceso judicial: análisis para juristas, detectives, periodistas, peritos y policías*. Madrid: La Ley.

UBERTIS, G., & AVANZINI, A. (1992). *La conoscenza del fatto nel processo penale*. Milan: Giuffrè.

WRÓBLEWSKI, J. (2001). *Sentido y hecho en el derecho*. Fontamara.

### VII.1 ARTÍCULOS

CHAMPOD, C., y VUILLE, J. (2010), Scientific evidence in Europe - Admissibility, appraisal and equality of arms; Comparative study on scientific evidence drawn up for the Bureau of the Council of Europe's European Committee on Crime Problems. Council

of Europe, European Committee on Crime Problems, Strasbourg. CDCP, 10, pp. 71 a 119.

DOLZ LAGO, M. J. (2009). Reflexiones sobre la prueba oficial científica (a propósito del valor probatorio de los informes periciales emitidos por laboratorios oficiales). *La Ley Penal: revista de derecho penal, procesal y penitenciario*, N° 65.

GARCÍA VÁZQUEZ, C. (2016). La prueba pericial en la experiencia Estadounidense. El caso Daubert. *Jueces Para La Democracia*, N° 86.

GASCÓN, M., LUCENA, J. J., & GONZÁLEZ, J. (2010). Razones científico-jurídicas para valorar la prueba científica: una argumentación multidisciplinar. *Diario La Ley*, N° 7481.

OTERO SORIANO, J. M. (2016). Visión y modelo de policía científica. Esbozo de un debate necesario. *La ley penal: revista de derecho penal, procesal y penitenciario*, N° 118.

PARDO IRANZO, V. (2013). Ciencia y proceso. De la pericial científica con privilegio jurisprudencial a la pericial científica con privilegio legal. *Revista de Derecho Penal*, N° 38.

ROBLEDO, M. M. (2015). La aportación de la prueba pericial científica en el proceso penal. *Gaceta Internacional de Ciencias Forenses [revista electrónica]*, N° 15.

## VII.2 WEBGRAFÍA

DIRECCIÓN GENERAL DE LA GUARDIA CIVIL. (2017). Servicio de Criminalística. [en línea], <http://www.guardiacivil.es/es/institucional/Conocenos/especialidades/InvestigacionCientifica/index.html> [consulta: 22 de septiembre de 2017].

DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA. (2017). Estructura y funciones de la Comisaría General de Policía Científica. [en línea], [https://www.policia.es/org\\_central/cientifica/funciones/funciones.html](https://www.policia.es/org_central/cientifica/funciones/funciones.html) [consulta: 22 de septiembre de 2017].

DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA. (2017). Competencias por área de trabajo de la Comisaría General de Policía Científica. [en línea], [https://www.policia.es/org\\_central/cientifica/estructura/estructura.html](https://www.policia.es/org_central/cientifica/estructura/estructura.html) [consulta: 22 de septiembre de 2017].

DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA. (2017). Acreditación de Laboratorios. [en línea], [https://www.policia.es/org\\_central/cientifica/actuaciones/enac\\_2010.html](https://www.policia.es/org_central/cientifica/actuaciones/enac_2010.html) [consulta: 28 de octubre de 2017].